

Wpłynęło do Biura Rady Gminy

dn. 30.08.2017

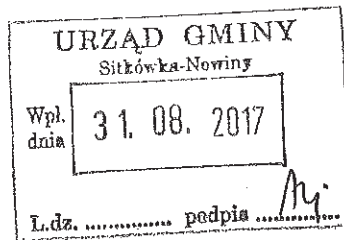
14/17

L.dz. 123/17 podpis [podpis] Sitkówka, dnia 30.08.2017.

Łukasz Gryń

Radny Rady Gminy

Sitkówka-Nowiny



Pani

Zofia Duchniak

Przewodnicząca Rady Gminy Sitkówka- Nowiny

Pan

Sebastian Nowaczekiewicz

Wójt Gminy Sitkówka - Nowiny

Branża Wójta S. Nowaczekiewicz
30.08.2017

INTERPELACJA

Po wnikliwej analizie udzielonej przez Pana Wójta odpowiedzi w piśmie znak: WG.0003.1.2017 z dnia 17 sierpnia 2017 roku na złożoną przeze mnie interpelację w dniu 01.08.2017, w przedmiocie sprawozdania z przeprowadzonego w 2015 roku audytu placówek oświatowych na terenie gminy Sitkówka-Nowiny, należy stwierdzić, że nie odniósł się Pan do wszystkich stwierdzonych przez Kancelarię audytową Sylwia Lolo nieprawidłowości i zaleceń przeprowadzonego audytu wewnętrznego w roku 2015. Wnioskuję zatem o uzupełnienie odpowiedzi oraz przedstawienie stosownych dokumentów w zakresie:

1. Jak zostało zrealizowane zalecenie zaktualizowania statutów jednostek oświatowych w związku ze zmianą przepisów prawa wprowadzających kryteria naboru do szkoły? Statut jest dokumentem zasadniczym dla funkcjonowania szkoły. Jego zapisy powinny wynikać z obowiązujących przepisów prawa odzwierciedlających politykę oświatową państwa oraz zawierać regulacje zgodne z celami i zadaniami szkoły.
2. Czy Gmina dysponuje aktem założycielskim Szkoły Podstawowej w Nowinach?
3. Jak realizowane jest zalecenie wnikliwej analizy pozostałych wydatków § 4210 w momencie tworzenia planów finansowych poszczególnych jednostek oświatowych?

4. Jak realizowane jest zalecenie zatrudniania nauczycieli z najwyższym stopniem awansu zawodowego, gdyż oni generują najwyższą subwencję, co daje zwiększenie środków w postaci subwencji bez ograniczenia liczby zatrudnianych nauczycieli?
5. Jak realizowane jest zalecenie terminowego składania przez Dyrektorów placówek oświatowych arkuszy organizacyjnych celem zatwierdzenia przez organ prowadzący?
6. Jak realizowane jest zalecenie polityki kadrowej i związanej z tym prawidłowych warunków zatrudniania pracowników, w tym Dyrektora ZSP w Nowinach? Audyt wykazał nieprawidłowości w zatrudnieniu byłego Dyrektora ZSP w Nowinach jak również wykazał skutek finansowy z tytułu nienależnie bądź nieprawidłowo pobranego wynagrodzenia wraz z jego składnikami przez byłego Dyrektora. Czy zatem nowy Dyrektor ZSP w Nowinach wyłoniony w postępowaniu konkursowym zatrudniany został przez Pana zgodnie z kwalifikacjami i prawidłowymi warunkami zatrudnienia, w tym z prawidłowym wynagrodzeniem? Czy bezwzględnie stosowane są przez Pana Wójta przepisy prawa w zakresie przyznawania wynagrodzeń dla Dyrektorów stosownie do kwalifikacji i obowiązujących regulacji?
7. Jak zostało zrealizowane zalecenie wymogu bezwzględnego określenia warunków przyjęcia pracownika oraz kryteria naboru, wdrażając procedurę naboru na stanowiska administracyjne przez wszystkie placówki oświatowe?
8. Jak zrealizowano zalecenie zmiany uchwały w sprawie przyznawania dodatków dla nauczycieli?
9. Jak realizowany jest nadzór nad zadaniami dotyczącymi doskonalenia nauczycieli? Zgodnie z Kartą Nauczyciela w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli z uwzględnieniem doradztwa metodycznego. Czy organ prowadzący opracował na rok budżetowy 2015, 2016 i 2017 plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, biorąc pod uwagę wnioski Dyrektorów placówek oświatowych? Czy realizowany jest nadzór nad obowiązkiem terminowego składania przez Dyrektorów organowi prowadzącemu sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków przeznaczonych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w poprzednim roku budżetowym? Audyt wykazał, że w latach 2012, 2013 i 2014 organ prowadzący nie opracował planu dofinansowania zawodowego nauczycieli, nie dokonał podziału środków na doskonalenie po zasięgnięciu opinii związków zawodowych, nie wyegzekwował od dyrektorów szkół sprawozdań z doskonaleni zawodowego i tym samym nie stosował się do przepisów prawa?
10. Czy zrealizowano zalecenie ustanowienia przez Pana Wójta trwałego zarządu nad budynkami placówek oświatowych? Zgodnie ze wskazaniem audytora każda szkoła sprawująca trwały zarząd nad nieruchomością sprawniej wykonywałaby swoje zadania statutowe.

W przeciwnym razie (brak trwałego zarządu), każda decyzja dotycząca obiektu wymaga „nadzwyczajnego upoważnienia wójta”.

11. Czy zrealizowano zalecenie i opracowania procedury zaciągania zobowiązań do 30 000 tys. euro w audytowanych jednostkach oświaty?

Odnośnie natomiast udzielonej przez Pana odpowiedzi w piśmie znak WG.0003.1.2017 na złożoną przeze mnie interpelację, w pkt 5 przedmiotowej odpowiedzi wskazał Pan, że określenie i zabezpieczenie środków finansowych na pomoc zdrowotną dla nauczycieli wymaga podjęcia stosownej uchwały rady gminy. Złożył Pan deklarację wydzielenia środków finansowych z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej, określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunków i sposobów ich przyznawania, zostanie podjęta uchwała w bieżącym roku z wyodrębnieniem środków budżetowych na ten cel począwszy od roku budżetowego 2018. Podkreślenia wymaga fakt, iż audyt przeprowadzony został w roku 2015, dlaczego zatem Pan Wójt nie zrealizował zalecenia audytu w roku budżetowym 2015, 2016 i 2017 ? Zgodnie z art.30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do zadań Wójta należy przygotowanie projektów uchwał rady gminy. W związku z dyspozycją powołanego przepisu, to Wójt Gminy winien przygotować projekt stosownej uchwały rady gminy w tym zakresie, przedstawić radzie gminy do zatwierdzenia oraz zabezpieczyć środki finansowe na ten cel.

W udzielonej odpowiedzi w pkt 6 wskazał Pan, że kwota 281 270,43 zł subwencji oświatowej za rok 2012 nie wynika wprost z przepisu ustawy a jest wynikiem przyjętego stanowiska interpretacyjnego audytora. „Odpowiedź ta wprowadza w błąd i proszę o zaprzestanie takich działań, gdyż spowoduje to w przyszłości utratę mojego zaufania co do Wójta Gminy, który bierze odpowiedzialność za merytoryczne informacje zawarte w odpowiedziach na interpelacje. Czytając ustalenia audytu dochodzi się do wniosku, że audytor swoje stanowisko oparł o fakty wynikające z dokumentacji, a nie interpretacji. Audytor objął kontrolą arkusze organizacyjne ZSP w Nowinach, w których zostały dodatkowo wprowadzone godziny języków obcych co świadczyłoby o realizacji programu klasy dwujęzycznej i miałyby odbicie w subwencji oświatowej. Audytor podaje przy tym definicję oddziału dwujęzycznego, przez co należy rozumieć, oddział szkolny, w którym nauczanie jest prowadzone w dwóch językach: polskim oraz obcym nowożytnym będącym drugim językiem nauczania, przy czym prowadzone w dwóch językach są co najmniej dwa zajęcia edukacyjne, z wyjątkiem zajęć obejmujących język polski, część historii dotycząca Polski i część geografii dotycząca geografii Polski, w tym co najmniej jedno zajęcia edukacyjne wybrane spośród zajęć obejmujących: biologię, chemię, fizykę, część geografii odnoszącą się do geografii ogólnej, część historii odnoszącą się

do historii powszechnej, matematykę lub spośród przedmiotów uzupełniających. W moim przekonaniu oddziały dwujęzyczne mogą występować np. na Kaszubach, gdzie naucza się w języku polskim i kaszubskim. Może dotyczyć to również mniejszości niemieckiej, gdzie naucza się w języku polskim i niemieckim. Tak obrazowo należałoby pojmować klasy dwujęzyczne. W jakim więc drugim języku oprócz języka polskiego w naszym Gimnazjum w roku 2012 prowadzone były zajęcia edukacyjne? W roku 2012 w subwencji oświatowej na realizację tego zadania (czyli oddziały dwujęzyczne) znalazła się kwota 281 270, 43 zł. Natomiast w następnych latach szkolnych brak subwencji oświatowej wydzielonej kwoty na ten cel, czyli realizacji programu klasy dwujęzycznej. Audytor podkreśla, że w sytuacji, gdzie nie było oddziałów dwujęzycznych to Gmina pobrała w roku 2012 nienależną subwencję oświatową w wysokości 281 270, 43 zł. Audytor w materiale analizującym naliczenie subwencji na rok 2012 wykazał prawidłowość naliczenia subwencji oświatowej na podstawie danych wprowadzonych do Systemu Informacji Oświatowej, natomiast analiza dokumentów źródłowych czyli arkuszy organizacyjnych wykazała, że do systemu SIO wprowadzono inne dane niż wynikałyby z arkuszy organizacyjnych. W świetle powyższego należy przyjąć, że audyt oparty został na kontroli dokumentów. Wójt na etapie przyjmowania ustaleń audytu nie kwestionował ustaleń w nich zawartych i pismem znak: WG.1711.1.2015 z dnia 14 lipca 2015 roku przekazał pani

ówczesnej p.o. Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli w Nowinach celem realizacji zawartych w nim wniosków. Faktem powszechnie znanym w Gminie jest również to, że to ustalenie audytu stanowiło m.in. podstawę rozwiązania stosunku pracy Pana Wójta z byłym Dyrektorem ZSP w Nowinach. Jeden z pkt. uzasadnienia odwołania byłego Dyrektora ZSP w Nowinach znaleźć można w wydanym przez pana wójta Zarządzeniu, znak: WG.0050.57.2015 z dnia 15 maja 2015 roku, który przyjmuje nienależnie pobraną subwencję oświatową jako fakt a nie interpretację. Wójt zatem w całości przyjął ustalenia audytu. Myślę, że problem jest poważny i dalsza świadoma lub nieświadoma beczynność Wójta w zakresie nienależnie pobranej subwencji oświatowej i nie zwrócenie jej Budżetowi Państwa może narazić budżet gminy na odsetki karne i zarzut niegospodarności wobec Pana Wójta. A twierdzenie Pana Wójta zawarte w odpowiedzi na interpelację, iż cyt. „Ze strony dysponenta subwencji – Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Edukacji Narodowej nie były w tym zakresie sygnalizowane żadne nieprawidłowości, które mogłyby stanowić podstawę konsekwencje błędnego wprowadzenia danych do Sytemu Informacji Oświatowej” są mało poważne i brzmią trochę jak, wziętem sobie coś, ale oddam jak mnie złapią. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, to Wójt odpowiada za całość gospodarki finansowej gminy. Należy więc mieć na uwadze możliwą odpowiedzialność Pana Wójta z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, jak również niedopełnienia obowiązków w tym zakresie.

W podsumowaniu raportu z audytu zawarto stwierdzenia, iż przeprowadzone zadanie audytowe stanowi obszerny materiał badawczy jaki powstał i jest wystarczający aby stwierdzić konieczności zmian w badanym obszarze. Audytor wskazuje na potrzebę aktywnego bieżącego monitorowania procesu związanego z finansowaniem i organizacją oświaty. A wydane zalecenia mają charakter naprawczy w poszczególnych obszarach audytowych.

Proszę o wskazanie jaka kwota została wydana z budżetu gminy w związku ze zleconym przez Pana Wójta audytem Kancelarii Audytowej Sylwia Lolo.

Pragnę również podkreślić, że sprawując mandat radnego gminy Sitkówka-Nowiny, będąc jednocześnie członkiem Komisji Oświaty, Kultury i Sportu moim zadaniem i obowiązkiem jest dbałość o prawidłową realizację zadań własnych gminy w zakresie oświaty i edukacji i składając przedmiotowe interpelacje tym właśnie się kieruję.

Z poważaniem


Łukasz Gryń