

Protokół Nr IV/11
z obrad sesji Rady Gminy Sitkówka-Nowiny
odbytych w Sali Konferencyjnej Urzędu Gminy Sitkówka-Nowiny
Nowiny, ul. Białe Zagłębie 25
z dnia 26 stycznia 2011 roku

Obecni wg załączonej listy obecności.

Rozpoczęcie obrad sesji godzina 10.10 zakończenie godzina 16.28.

Protokolant: Alina Jedynak – podinspektor ds. obsługi Rady Gminy.

W sesji uczestniczyli:

- Wójt Gminy Pan Stanisław Barycki, Zastępca Wójta Gminy Pan Krzysztof Rym, Zastępca Skarbnika Gminy Pani Ewa Mazur, Sekretarz Urzędu Gminy Pani Bożena Zygmunt, Radca Prawny Urzędu Gminy Pani Janina Michalska, sołtysi z terenu gminy (wg załączonej listy obecności),
- Pani Krystyna Idzik – Wójt Gminy Sobków,
- Pani Alina Banasik – dyrektor Samorządowego Przedszkola w Nowinach,
- Pan Grzegorz Toporek – dyrektor ZOSiP w Nowinach,
- Pan Zbigniew Piękny – dyrektor GOKSiR w Zagrodach,
- Pan Adam Głogowski – dyrektor Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Nowinach,
- Pan Włodzimierz Siwiec – dyrektor ZGKiM w Sitkówce-Nowinach,
- Pani Małgorzata Markiewicz – dyrektor Szkoły Podstawowej w Kowali,
- Pani Jadwiga Szczepanik – dyrektor Szkoły Podstawowej w Nowinach,
- Pan Tomasz Gruszczyński - dyrektor Szkoły Podstawowej w Bolechowicach,
- Pan Arkadiusz Jędras – dyrektor ZSP w Nowinach,
- Pani Ewa Kopolovets – kierownik GOPS w Sitkówce-Nowinach,
- Pan Andrzej Waśko – kierownik referatu budownictwa Urzędu Gminy,
- Pan Sławomir Sobczyk – kierownik referatu rolnictwa Urzędu Gminy,
- Pani Anita Dziwoń – przewodnicząca GKRPA w Sitkówce-Nowinach,
- Pan Piotr Piestrzyński – redaktor „Głosu Nowin”,
- mieszkańcy gminy.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Odczytanie protokołu z III sesji.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z realizacji zadań między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2011-2018.
7. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r.
 - odczytanie projektu uchwały budżetowej
 - przedstawienie stanowisk poszczególnych Komisji Rady Gminy
 - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej
 - dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie
 - głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zwalczenia Narkomanii w Gminie Sitkówka-Nowiny na rok 2011.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia publicznych placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych w innej formie niż przedszkola publiczne i oddziały przedszkolne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia opłat za pobyt dziecka w przedszkolu samorządowym oraz w punktach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Sitkówka-Nowiny.
12. Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych oraz określenia wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie: powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sitkówce-Nowinach.
14. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, zabudowanych budynkami garażowymi, położonych

w Nowinach, obręb Zagrody, Gmina Sitkówka-Nowiny.

15. Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej użytkownikowi wieczystemu nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki Nr 585/79 oraz Nr 35/256; 585/191, położonych w obrębie Wola Murowana, Gmina Sitkówka-Nowiny.
16. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia „Programu Usuwania Azbestu dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2032”.
18. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie składników majątkowych Przedszkola Samorządowego ze żłobkiem, zrealizowanego w Nowinach przy ul. Parkowej, na działkach nr ewid. 533/181, 533/9, 533/11, 533/21, stanowiących mienie komunalne, na rzecz Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Sitkówce-Nowinach.
19. Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie sieci wodociągowej z uzbrojeniem, stanowiących mienie Gminy Sitkówka-Nowiny do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach.
20. Wolne wnioski.
21. Sprawy różne.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Zakończenie obrad.

Ad. 1 i 2

Otwarcie sesji

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Gminy Pan Sebastian Nowackiewicz, który na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Na sesji w chwili otwarcia obecnych było 15 radnych.

Ad. 3

Porządek obrad

Pan Przewodniczący przedstawił porządek obrad.

Pan Wójt Barycki zaproponował, aby do porządku obrad wprowadzić:



- Pkt 5A - podjęcie uchwały w sprawie: powołania Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny, ponieważ pani Joanna Młynarczyk-Kusińska - kandydatka na Skarbnika Gminy - będzie uczestniczyć w dzisiejszej sesji i będzie uczestniczyła w dyskusji nad projektem budżetu gminy na 2011, ponieważ będzie współrealizatorką tego budżetu.

Pan Wójt zaproponował również wycofanie z porządku obrad:

- Pkt 10 - podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia publicznych placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych w innej formie niż przedszkola publiczne i oddziały przedszkolne,

który z przyczyn formalnych nie musi być rozpatrywany na dzisiejszej sesji.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie:

- wycofanie z porządku obrad:
 - Pkt 10 - podjęcie uchwały w sprawie: utworzenia publicznych placówek wychowania przedszkolnego prowadzonych w innej formie niż przedszkola publiczne i oddziały przedszkolne,
- oraz wprowadzenie do porządku obrad następujących punktów:
 - **Pkt 5A**- podjęcie uchwały w sprawie: powołania Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny.
 - **Pkt 6A** - podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr RG-L/403/10 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu,
 - **Pkt. 10** - podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 roku w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny zarząd Budynków w Sitkówce-Nowinach” oraz zmiany uchwały Nr RG-XXVII/188/04 z dnia 8 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka- Nowiny Nr RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny Zarząd Budynków w Sitkówce- Nowinach”,
 - **Pkt. 10A** - podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG- II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania Zakładu Budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach oraz zmiany uchwały RG-XLVIII/356/06 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Rady

Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG- II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania zakładu budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach.

Nad przyjęciem porządku obrad wraz ze zmianami Radni głosowali jednogłośnie, tj. 15 głosów „za”.

Ad. 4

Odczytanie protokołu z III sesji

Protokół z sesji Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2010 r. został odczytany.

Do protokołu uwag nie wniesiono.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Nad przyjęciem protokołu Radni głosowali jednogłośnie, tj. 15 głosów „za”.

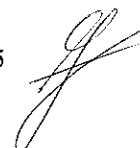
Ad. 5

Sprawozdanie Wójta Gminy z realizacji zadań między sesjami

Pan Wójt:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście, okres sprawozdawczy obejmuje czas od 30.12.2010 r. do 25.01.2011 r. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne to powiem tylko tyle, że na dzień dzisiejszy są kontynuowane zadania, które rozpoczęte zostały w roku ubiegłym i środki na te zadania są zapisane w uchwale o zadaniach niewygasających wraz z rokiem 2010. Zadania te muszą być zrealizowane do dnia 30 czerwca br. Dodam również, że są przygotowane nowe inwestycje zgodne z projektem budżetu na rok 2011 przedłożonym Radzie Gminy. Ewentualne szczegóły w tych sprawach może uzupełnić kierownik referatu budownictwa Pan Andrzej Waśko. A teraz odniosę się do zdarzeń, które miały miejsce w okresie sprawozdawczym:

1. Odbyło się spotkanie z przedstawicielem Powiatowego Urzędu Pracy w Kielcach Panią Dominiką Rutkowską. Padła propozycja, aby nasza gmina realizowała wraz z PUP program pod hasłem „Nie daj się wykluczyć”. Ten program realizuje Gmina Chęciny, Gmina Morawica i nasza gmina. Ustaliśmy pewne zasady i podpisałem porozumienie w tej sprawie, na mocy którego udostępniłmy forum „Głosu Nowin” i stronę internetową dla popularyzacji tego programu. Pozostała część spoczywa na pracownikach PUP, którzy poszukują w bezpośrednich kontaktach po mszy w parafiach, osób pozostających bez pracy. W naszej gminie była to parafia



w Nowinach i w Bolechowicach. Również będą konsultacje z pracownikami GOPS. Myślę, że ta inicjatywa jest cenna i ważna. Ale należy również dodać, że bezrobocie na terenie naszej gminy utrzymuje się na poziomie poniżej 6%. Jednak tych bezrobotnych osób nadal jednak jest trochę, świadczy o tym również potrzeba prowadzenie robót publicznych i prac interwencyjnych, które są zaplanowane w projekcie budżetu na rok 2011.

2. Jedna z internautek zwróciła się do mnie z zapytaniem dlaczego gmina nie uczestniczy w programie, który wiąże się ze szkoleniem naszych mieszkańców w zakresie małych i średnich firm. Okazuje się, że nasza gmina została wykluczona z tego programu. A to dlatego, że jest opracowany przez ŚBRR tzw. współczynnik ubóstwa dla Gmin i w żaden sposób nasza gmina nie spełnia tego współczynnika. Ale poprzez swojego pracownika wskazałem tej pani możliwości szukania realizacji swoich zainteresowań w innych programach. Również poprzez GOPS realizujemy kolejny rok program szkoleń przygotowania bezrobotnych do konkretnych zawodów. Tak też będzie i w tym roku.
3. 10 stycznia miałem przyjemność składać życzenia i gratulacje jubilatce Pani Zofii Derejczyk, która skończyła 100 lat. Jest to pani, która zamieszkuje czasowo na terenie naszej gminy. Dlatego też Wójt Gminy Lelów Pan Jacek Luba upoważnił mnie również do reprezentowania Gminy Lelów wobec pani Derejczyk przekazując życzenia, kwiaty i upominki. To spotkanie było ograniczone co do ilości osób, które chciałyby złożyć życzenia, ze względu na bardzo skromne mieszkanie i życzenie córki jubilatki – pani Jantury, która wskazała konkretne ograniczenie osób, które chciałyby jubilatkę odwiedzić. Takie życzenie spełniliśmy. A wiemy również, że w późniejszym terminie odwiedzili jubilatkę przedstawiciele Starostwa Powiatowego w Kielcach.
4. 11 stycznia z inicjatywy radnych i na mój wniosek odbyło się spotkanie mieszkańców gminy i przedstawicieli „Wodociągów Kieleckich” na temat ostatniej podwyżki cen ścieków i wody. Frekwencja na spotkaniu było duża, ponieważ temat jest bardzo ważny i budził wiele emocji. Ale myślę, że zarząd spółki „Wodociągi Kieleckie” w sposób wyczerpujący udzielił informacji w zakresie tego co spowodowało taki wzrost cen. Ukazały się również publikacje w tym temacie na stronie internetowej. W najnowszym „Głosie Nowin” jest relacja z tego spotkania oraz informacja z otwarcia spalarni odpadów stałych w oczyszczalni ścieków w Sitkówce. Myślę, że warto jeszcze dodać, że radny Eugeniusz Czerwiak na posiedzeniu komisji Przemysłu zarzucił radnemu Dariuszowi Krajewskiemu oraz mnie, że jesteśmy bezpośrednio

winni i odpowiedzialni za podwyżki cen ścieków i wody. Tak jak było odczytane w protokole, ja nie uchylam się od odpowiedzialności za decyzje, które podejmuję, ale chciałem również państwu przypomnieć, że jest jeszcze trzecia osoba, która funkcjonuje w tym zespole – jest to członek Rady Nadzorczej, który reprezentuje naszą gminę, od 8 lat jest to pan Zbigniew Pyk, który pełni funkcję zastępcy przewodniczącego komisji rewizyjnej. I chciałem również uświadomić państwu, że Rada Nadzorcza jest bezpośrednim organem nadzoru spółki „Wodociągi Kieleckie” i jeśli państwo chcecie mieć pretensje, to rozszerzcie zakres osób, które podejmowały w tej sprawie jakieś decyzje. Ja mogę powiedzieć, że przez 8 lat współpracy na sesjach nie usłyszałem żadnego sprawozdania Pana Przewodniczącego jako członka Rady Nadzorczej ze swojej pracy w spółce „Wodociągi Kieleckie”. Ja starałem się przekazywać informacje, z tego jakie działania są podejmowane i co jest czynione w tym zakresie.

Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi byłego radnego, który stawia zarzut, że ja jakoby ukryłem fakt budowy spalarni na terenie gminy i co jest czynem wskazującym i mobilizującym tego pana do zbierania podpisów o odwołania mnie z funkcji Wójta Gminy, jako że zezwoliłem na inwestycję, która nie powinna mieć miejsca na terenie gminy. Jest to oczywistą nieprawdą, ponieważ spalarnia śmieci jest elementem składowym oczyszczalni ścieków w Sitkówce. Dziś otrzymali państwo kopię pisma na temat stacji termicznej utylizacji osadów ściekowych na oczyszczalni ścieków w Sitkówce (pismo w załączeniu do protokołu) i proponuję zapoznać się z tym pismem. I myślę, że będzie już na ten temat dyskusja zamknięta, ponieważ nie jest to spalarnia typu krematorium zwłok, spalarnia odpadów zwierzęcych czy spalarnia odpadów medycznych. I dlatego nie można mówić o jakichkolwiek zaniechaniach w tym zakresie. Były opracowane raporty oddziaływania na środowisko. One zostały przyjęte i były wykładane w odpowiednim czasie i ten pan był członkiem Rady Gminy i mógł wносить swoje uwagi krytyczne. I w związku z tym przykro jest, że ktoś w takiej formie próbuje tworzyć atmosferę sensacji.

5. Następnie chciałbym powiedzieć kilka zdań na temat akcji Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Wiemy, że od jakiegoś czasu na terenie naszej gminy nie kontynuujemy tego działania, które jest bardzo szlachetne i łączy ze sobą społeczeństwo. Ale chciałem poinformować, że nasza gmina była reprezentowana na tej imprezie przez nasze zespoły. Gminno-szkolna orkiestra dęta uczestniczyła w biciu rekordu grania „Sto Lat” dla Jerzego Owsiaka. Otrzymaliśmy na tę okoliczność list

z podziękowaniami od Marszałka Województwa Świętokrzyskiego Pana Adama Jarubasa. W akcji również brał udział zespół „Młode Orły”, zespół dziewcząt „Pantarei”, przedstawicielki zespołu „Kowalanki” (prezentowały produkty kwiatarskie oraz przygotowały tradycyjny barszcz), sekcja plastyczna Klubu Seniora (sprzedała na aukcji kilka obrazów). Zatem nasza gmina zaznaczyła swoją obecność w tym szczytnym dziele. Sądzę, że w roku przyszłym zdobędziemy się na to, aby taką imprezę poprowadzić swoimi siłami i na własnym terenie.

6. 15 stycznia odbyło się spotkanie opłatkowe na zaproszenie Biskupa Ordynariusza w auli Seminarium Duchownego w Kielcach. Być może, że na skutek, tego iż jesteśmy po wyborach i jest wiele nowych osób, to dlatego dużo osób zabrakło na tym spotkaniu. Nie tylko, ze strony przewodniczących rad ale i wójtów. Być może zaproszenia nie dotarły do wszystkich. Na spotkaniu stwierdzono, że wszyscy zawsze jesteśmy rodziną, że powinniśmy się jednoczyć, wspólnie realizować cele i ponosić odpowiedzialność. Tylko, że w praktyce nam to nie wychodzi. I myślę, że warto się nad tym zastanowić. A na spotkaniu ksiądz biskup wygłosił ciekawy referat na temat rodziny i jej trwałości w społeczeństwie. Były bardzo ciekawe spostrzeżenia. Dużo mówimy, ale w czynach tego nie potwierdzamy i nie ma tej trwałości rodziny. Również przedstawiciel Związku Miast i Gmin Województwa Świętokrzyskiego pan Tadeusz Sułek nawiązał w swojej wypowiedzi to tego, że samorząd też jest swojego rodzaju rodziną i powinniśmy pamiętać o wzajemnym szacunku i życzliwości, aby tworzyć dobrą atmosferę do pracy. I to właśnie przesłanie państwu przekazuję.
7. 19 stycznia spotkaliśmy się w kolejnym etapie cyklu spotkań z przedstawicielami zakładu gazyfikacji w związku z projektowaniem linii zasilającej w gaz Gminę Chęciny i Sitkówka-Nowiny. Chcę powiedzieć, że temat ma lekkie opóźnienie jeśli chodzi o projekt. Jednak ten projekt jest przygotowany. Jak zwykle problemy zaczynają się tam gdzie występuje temat ochrony środowiska. W tym przypadku potrzeba sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko wyhamowało procedurę tworzenia tego projektu. Nie mniej jednak jest on realizowany wspólnie dla dwóch gmin i termin zasilenia w gaz w 2011 r. gminę Chęciny trochę się opóźni. Nie mniej jednak wszystko wskazuje na to, że w 2012 r. możemy przygotowywać równolegle – co czynimy – projekt modernizacji kotłowni osiedlowej na zasilanie gazem ziemnym. Dodam jeszcze w spotkaniu tym uczestniczyli również: mój zastępca pan Krzysztof Rym, pan Andrzej Waśko oraz pan dyrektor Włodzimierz Siwiec.
8. 24 stycznia odbyło się Walne Zebranie Członków Stowarzyszenia LGD „Perły Czarnej

Nidy". Wcześniej odbyło się posiedzenie rady tej grupy gdzie podsumowano działalność w 2010 r. Myślę, że przygotujemy na którąś sesję taki punkt porządku obrad w tej sprawie. A dziś mogę powiedzieć, że środki jakie są przypisane dla trzech gmin są już uruchamiane. Pierwsze wnioski dotyczyły zadań kultury i promocji. M.in. organizacja Jarmarku Świętokrzyskiego przy Szkole Podstawowej w Kowali w miesiącu wrześniu 2010 r. Również został zaakceptowany projekt modernizacji świetlicy w Szewcach, gdzie pamiętamy, że dofinansowania będzie stanowiło kwotę 500.000 zł. Wniosek jest zaakceptowany, czekamy tylko na podpisanie umowy. W kolejnym programie wsparcia dla osób tworzących mikro i małe przedsiębiorstwa 5 osób zgłosiło swoje wnioski. Niestety nikt z terenu naszej gminy nie złożył takiego wniosku. Poziom wsparcia sięga od kwoty 37.000 zł do 100.000 zł. A taka wstępna analiza wniosków wskazuje, że chyba potencjalni inwestorzy wystraszyli się tej procedury formalnej przygotowania tych projektów, a one nie są wcale takie skomplikowane. A pracownicy biuro LGD zlokalizowanego przy UG w Morawicy są jednocześnie doradcami przy składaniu wniosków i mają obowiązek podpowiedzieć jak taki wniosek przygotować. W biurze LGD jest 3 pracowników, w tym mieszkanka naszej gminy pani Agnieszka Szewczyk. Zarząd LGD wygląda następująco: prezes Marcin Dziewięcki – Zastępca Wójta Gminy Morawica. Chęciny reprezentuje pan Rafał Wilk – związany ze szkołą w Korzecku, naszą gminę reprezentuje pan Arkadiusz Jędras. Z przyjemnością powiem, że praca tego zespołu jest niemal wzorcowa. Są bardzo dobrze przygotowane prezentacje i dokumenty, zarówno merytoryczne i finansowe. Dodam, że zostały jeszcze środki w ramach mikroprzedsiębiorstw i będzie kolejny nabór wniosków o czym poinformujemy. LGD posiada na swoim koncie kwoty niewielkiego zysku, także wszystko działa poprawnie.

9. Na koniec mojego sprawozdania powiem kilka zdań na temat Szkoły Podstawowej w Kowali. Kieruje swój apel do radnych z Kowali oraz do pani sołtys, aby wydając wsparcie dla określonych osób z Kowali na korzystanie z sali gimnastycznej pamiętali o opinii pani dyrektor. Ponieważ osoby, które chcą korzystać z sali nie dostosowują się do żadnych regulaminów i przepisów: wchodzi na salę w butach, był także przypadek włożenia reklamówki na głowę pani sprzątacze za zwrócenie uwagi. Dlatego należy zastanowić się jakie my osoby wspieramy. Obiekt szkoły jest otwarty, ale nie po to żeby go zdewastować czy zniszczyć. Dlatego też pani dyrektor zastosowała odpłatność w wysokości 2 zł, aby były pieniądze na środki czystości. I ja dałem na to pani dyrektor przyzwolenie. A dodam, że my nie możemy pozwolić, aby młodzi ludzie zachowywali

się jak chuligani.

To wszystko z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy Pan Sebastian Nowackiewicz zgłosił uwagę, że sprawozdanie Wójta zawierało więcej informacji na temat spraw różnych i dlatego zwrócił się z prośbą, aby w przyszłości było to sprawozdanie z realizacji zadań.

Pan Wójt poinformował, że pan Waśko za przyzwoleniem Wójta nie złożył na piśmie informacji na temat zadań inwestycyjnych, ale będzie ona uzupełniona.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Zbigniew Pyk w nawiązaniu do sprawozdania Wójta poinformował, że nie jest prawdą, że jest członkiem komisji rewizyjnej MZWIK. Natomiast prawdą jest, że MZWIK podejmuje decyzję na podstawie, której ustalana jest stawka za wodę.

Wobec braku dalszych pytań i uwag Przewodniczący Rady Gminy zarządził głosowanie nad sprawozdaniem Wójta Gminy.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Nad przyjęciem Sprawozdania Wójta Gminy, Radni głosowali następująco: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 11.08 do godz. 11.23.

Po przerwie obrady sesji wznowił Przewodniczący Rady Gminy.

Wójt Gminy Sobków Pani Krystyna Idzik podziękowała Wójtowi Gminy Panu Stanisławowi Baryckiemu za 6 letnią współpracę w Urzędzie Gminy na stanowisku Skarbnika Gminy.

Pani Krystyna Idzik podziękowała również za współpracę Zastępcy Wójta Panu Krzysztofowi Rymowi, Sekretarz Gminy Pani Bożenie Zygmunt, Mecenas Pani Janinie Michalskiej, wszystkim pracownikom, dyrektorom i kierownikom jednostek organizacyjnych oraz Przewodniczącemu Rady, radnym oraz sołtysom.

Przewodniczący Rady Gminy wraz z Wójtem podziękowali Pani Krystynie Idzik za współpracę.

Ad. 5A

Podjęcie uchwały w sprawie: powołania Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny

Pan Wójt Barycki poinformował, że praktycznie od początku roku prowadził rozeznanie szukając kandydata na stanowisko Skarbnika Gminy. Przeprowadził osobiste rozmowy z kilkoma osobami i na skutek tych rozmów, badając również przedłożone dokumenty, kwalifikacje, doświadczenie i staż pracy, postanowił przedstawić Radzie Gminy jako kandydatkę na to stanowisko Panią Joannę Młynarczyk-Kusińską. Pani Młynarczyk-Kusińska jest pracownikiem Urzędu Gminy Morawica, pełni funkcję zastępcy głównego księgowego i posiada odpowiednie kwalifikacje. Pan Wójt poprosił o przyjęcie kandydatury Pani Joanny Młynarczyk-Kusińskiej na stanowisko Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny.

Pani Joanna Młynarczyk-Kusińska przedstawiła swoją osobę. Pani Młynarczyk-Kusińska ukończyła:

- studia wyższe w Akademii Ekonomicznej w Krakowie na wydziale zarządzania i marketingu,
- studia podyplomowe w Akademii Ekonomicznej w Krakowie w zakresie rachunkowości i finansów,
- studia podyplomowe w Wyższej Szkole Handlowej w Kielcach jako doradca podatkowy.

Legitymuje się ponad 20-letnim stażem pracy:

- Urząd Gminy w Morawicy – zastępca skarbnika gminy: 11 lat,
- RIO w Kielcach – inspektor kontroli gospodarczej i finansowej gmin: lata 1993-1997,
- przez okres 5-ciu lat pełniła funkcję społecznie skarbnika Związku Gmin Powiatu Kieleckiego „Zlewni Górnej Nidy”.

Pani Joanna Młynarczyk-Kusińska poinformowała, że postara się wykorzystać swoją wiedzę i doświadczenie zawodowe, aby jak najlepiej pracować na rzecz Gminy Sitkówka-Nowiny. Pani Młynarczyk-Kusińska dodała, że funkcja Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny będzie dla niej awansem zawodowym.

Na pytanie radnej Renaty Posłowskiej, czy byli jeszcze inni kandydaci na stanowisko Skarbnika Gminy, Pan Wójt Barycki odpowiedział, że było 5 kandydatów.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny i zarządził głosowanie.



W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/17/11 w sprawie powołania Skarbnika Gminy Sitkówka-Nowiny.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2011-2018

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali II-gi projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sitkówka-Nowiny. Różni się od poprzedniego latami w tytule projektu. W I-szej wersji Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Sitkówka-Nowiny obejmowała lata 2011-2018, natomiast wersja aktualna obejmuje Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2011-2016.

Pan Wójt Barycki poinformował, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali kolejny wariant projektu w/w uchwały ponieważ RIO znalazło drobne formalne uchybienia w poprzedniej wersji projektu uchwały i zastępca skarbnika naniosła proponowane zmiany przez RIO.

Radny Artur Podczasiak zapytał czy zasadne jest uchwalania w/w uchwały przed uchwaleniem budżetu gminy na 2011 r.

Pani Krystyna Idzik poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa została wprowadzona po raz pierwszy w tym roku. W poprzednich latach nie uchwalano takiego dokumentu. Jest obligatoryjny wymóg, że ta Prognoza musi być uchwalona przed budżetem. Ta prognoza została zmieniona dlatego, że planowane kredyty na 2010 r. wynosiły 10 mln zł. Nie zaciągnięto takiej kwoty kredytu, tylko 6 mln zł. Dodała, że można było nie zaciągać takiej kwoty kredytu, ale zaraz na początku roku trzeba by było ogłaszać przetarg i nową procedurę na zaciągnięcie kolejnego kredytu. A w związku z tym, że były korzystne warunki zasadne było pobranie tego kredytu, ponieważ środki są na rachunkach bankowych. I w związku z tym należało przenieść tą aktualną sytuację do Wieloletniej Prognozy Finansowej. I teraz jest już podany aktualny stan: stan kredytów i stan zadłużenia gminy – 11 mln zł na koniec 2010 r. a nie jak poprzednio była podane 21 mln zł. I ta prognoza jest krótsza, ponieważ okres spłaty zaciągniętych kredytów jest krótszy - do 2016 r. Ta Prognoza będzie wielokrotnie zmieniana, każdorazowo jak będzie zmieniany budżet gminy i jak będzie to miało przełożenie na wydatki wieloletnie czy kredyty.

I dlatego zaproponowała, że jeżeli są wątpliwości to należy dyskutować je na posiedzeniach komisji w ciągu roku budżetowego.

Radca Prawny Urzędu Pani Janina Michalska poinformowała, że zgodnie z art. 230 ustawy o finansach publicznych inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej należy wyłącznie do zarządu jednostki, w przypadku gminy organem wykonawczym jest Wójt. Uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej organ stanowiący czyli Rada Gminy podejmuje nie później niż uchwałę budżetową. Pani Michalska poinformował również, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchylić obowiązującej uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jednocześnie nie podejmując nowej uchwały w tej sprawie.

Wobec braku dalszych pytań i uwag do projektu uchwały Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2011-2016.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy głosowała następująco: 9 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Wobec niezgodności ilości radnych biorących udział w głosowaniu oraz liczby oddanych głosów Przewodniczący zarządził ponowne głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 11 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/18/11 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2011-2016.

Ad. 6A

Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr RG-L/403/10 Rady Gminy Sitkówka-Nowiny z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/19/11 w sprawie zmiany uchwały Nr RG-L/403/10 Rady Gminy

Sitkówka-Nowiny z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r.

Odczytanie projektu uchwały budżetowej

Zastępca Skarbnika Gminy Pani Ewa Mazur omówiła zmiany w projekcie budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r. – III projekt.

Dochody budżetu gminy – 39.357.479,92 zł.

Wydatki budżetu gminy – 48.059.105,88 zł.

Pani Mazur poinformowała, że dochody budżetu wzrosły o 79,92 zł – dział 700 rozdział 70005 w § 069 wpływy z różnych opłat - zgodnie z załącznikiem nr 1. Czyli wzrosły dochody bieżące do kwoty 33.755.628,92 zł. Dochody majątkowe nie uległy zmianie – kwota 5.601.851 zł.

Wydatki budżetu gminy nie uległy zmianie – jest kwota 48.059.105,88 zł, z tego wydatki bieżące 36.223.297,88 zł, wydatki majątkowe 11.835.808,00 zł – zgodnie z załącznikiem nr 2. Uległ zmianie pkt. 3 limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia i planowane do poniesienia w roku budżetowym 2011 zgodnie z załącznikiem 3 i 3a – jest wprowadzony nowy załącznik. W związku ze zmianami w opracowywanym projekcie budżetu kwotę zaciągniętego kredytu również zmienia się deficyt – w § 3 deficyt budżetu gminy w wysokości 8.701.625,96 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów w kwocie 3.193.343,09 zł oraz wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 5.508.282,87 zł. Przychody budżetu w wysokości 11.201.625,96 zł i rozchody 2.500.000 zł zgodnie z załącznikiem nr 5. Analogicznie zmienia się w § 10: ustala się limity zobowiązań zaciąganych w tym celu z finansowania przejściowego deficytu budżetu w łącznej kwocie 0 zł, z tym tytułów w kwocie 0 zł, z tytułu pożyczek w kwocie 0 zł. Natomiast z finansowania planowanego deficytu budżetu w łącznej kwocie 3.193.343,09 zł, w tym z tytułów kredytów w kwocie 3.193.343,09 zł.

Plan przychodów i wydatków w łącznej kwocie zbiorczej dla zakładów budżetowych wyniósł 6.514.141,00 zł, wydatki 6.419.216,00 zł zgodnie załącznikiem nr 8

Pozostałe paragrafy nie zmieniają się.

Poprawki naniesione zgodnie z zaleceniem RIO w Kielcach:

- zadania inwestycyjne roczne załącznik nr 4 zostało usunięte zdanie: „w tym finansowane z funduszu sołeckiego”. Kwoty nie zostały zmienione.
- został sporządzony załącznik nr 3a – łączne nakłady finansowe rozpisane są do roku 2016, podobnie jak uchwalona Wieloletnia Prognoza Finansowa.
- załącznik nr 6 – dział 85212 wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami – została rozbita kwota 1.993.515,00 zł na poszczególne rubryki: wynagrodzenie i składki, wydatki związane z realizacją zadań statutowych i świadczenia na rzecz osób fizycznych. Ogólna kwota nie uległa zmianie.
- w związku ze zmianą przychodów i rozchodów w związku z planowanym deficytem zmienił się załącznik nr 5: przychody ogółem wynoszą 11.201.625,96 zł, w tym kredyty 5.693.343,09 zł, inne źródła 5.508.282,87 zł. Rozchody czyli spłata kredytów wynosi 2.500.000 zł.
- załącznik nr 12 – została wprowadzona zmiana: była ogólna kwota 188.216,00 zł, a powinno być 188.216,22 zł.

Radny Podczasiak:

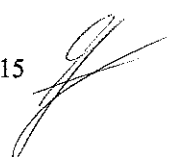
Kiedy było już wiadomo o tych wszystkich zmianach i dlaczego jesteśmy o nich informowani dopiero dziś?

Pani Mazur:

Uaktualniliśmy projekt budżetu gminy ponieważ zostały sporządzone sprawozdania roczne – z terminem do 22 stycznia br. i po sporządzeniu tego sprawozdania mieliśmy faktyczny obraz dochodów, wydatków i jakie będzie faktyczne zadłużenie gminy oraz jaki będzie deficyt na koniec roku.

Radny Podczasiak:

Czyli na 3 dni przed sesją mogliśmy otrzymać te dokumenty, które dziś wpłynęły i jest mętlik taki, że ja mam w tej chwili trzy projekty uchwały budżetowej, gdzie w jednej jest jedno a w drugiej jest załącznik jakiś.



Wójt Barycki:

Chciałbym włączyć w tę dyskusję, ponieważ ja jestem imiennym autorem niniejszej uchwały i chciałem zwrócić uwagę, że jest to normalne zdarzenie, ponieważ tak jak powiedziała pani zastępca skarbnika, poprawki jakie zostały poczynione są tylko merytoryczne i mało istotne. Natomiast opinia RIO w Kielcach, z którą się państwa zapoznają, jest całkowicie pozytywna. I to jest dla mnie wykładnią tego, czy projekt uchwały i założenia tej uchwały są właściwe. Natomiast dyskusja nad tym czy pan radny otrzymał materiały wczoraj czy przedwczoraj nie ma w moim przekonaniu większego znaczenia. Z całym szacunkiem odnoszę się do każdego radnego i każdy ma prawo wnikać, wgłębiać się i analizować, ale myślę, że w dalszej części w tej mierze się wypowiem jak państwo będą przedstawiać swoje wnioski i stanowiska komisji do projektu uchwały budżetowej.

Przedstawienie stanowisk poszczególnych Komisji Rady Gminy

Przewodnicząca komisji Zdrowia, Kultury i Bezpieczeństwa pani Krystyna Janiec odczytała pozytywną opinię komisji w sprawie projektu budżetu na 2011 rok, wypracowaną na posiedzeniu komisji w dniu 21 stycznia 2011 r. (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca komisji Rolnictwa, Usług, Handlu i Rzemiosła pani Wiesława Janus odczytała jednogłośnie pozytywną opinię komisji w sprawie projektu budżetu na 2011 rok, wypracowaną na posiedzeniu komisji w dniu 17 stycznia 2011 r. (opinia w załączeniu do protokołu).

Przewodnicząca komisji Oświaty, Sportu, Rekreacji pani Halina Musiał odczytała wniosek komisji z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do projektu budżetu gminy na 2011 r. (wniosek w załączeniu do protokołu). Pani Musiał dodała, że proponowane oszczędności w szkołach nie powinny być dokonywane na wynagrodzeniach, tylko z bieżącej działalności.

Radna Musiał:

Uzasadnieniem do naszych wniosków jest to, że w projekcie budżety gminy na 2011 r. przyjęto wysokie wydatki bieżące i przewidywany deficyt 8.700.750 zł, który proponuje się pokryć z kredytów w kwocie 6.200.000 zł. W związku z tym, zdaniem komisji należy podjąć w bieżącym roku działania oszczędnościowe.

Dodam jeszcze, że jest mi przykro i jestem rozgoryczona tym co mnie dziś spotkało

w związku z tymi zmianami. Poczułam się jak małe dziecko. Zwrócono mi uwagę na przerwie przy dzieciach. Byłam 21 lat dyrektorem i nie zdarzyło mi się tak traktować pracownika.

Przewodniczący komisji Rewizyjnej Pan Łukasz Barwinek odczytał wniosek komisji z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do projektu budżetu gminy na 2011 r. (wniosek w załączeniu do protokołu).

Radny Barwinek:

Zanim przejdziemy do głosowania proponuję, aby obecna na sali była Skarbnik Gminy pani Krystyna Idzik, która przygotowywała budżet, przedstawiła nam informacje o tych kwotach, które zostały w I projekcie uchwały budżetowej uwzględnione, abyśmy pochwopnie nie podjęli decyzji, która zaważy na całym budżecie.

Przewodniczący komisji Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pan Adam Wróbel odczytał wniosek komisji z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zmian do projektu budżetu gminy na 2011 r. (wniosek w załączeniu do protokołu).

Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Zastępca Skarbnika Gminy Pani Ewa Mazur odczytała uchwałę nr 128/2010 I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok – opinia pozytywna.

Podczas czytania uchwały o godz. 12.19 z sali obrad wyszli radni: Zbigniew Pyk i Marian Wilk.

Radni: Zbigniew Pyk i Marian Wilk wrócili na salę obrad o godz. 12.22.

Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

Wójt Barycki:

Przed przystąpieniem do dyskusji chciałbym przypomnieć o pewnych faktach i o przepisach, które obligują nas do przygotowania projektu budżetu i formy jego przyjęcia. Przygotowanie projektu budżetu rozpoczęło się już 1 września i trwało praktycznie do 15 listopada 2010 r.

Zostały zebrane wnioski od sołtysów, rad sołeckich, radnych, mieszkańców, organizacji niepublicznych, jednostek organizacyjnych gminy, jednostek Urzędu Gminy. I te wnioski były podstawą do tworzenia projektu budżetu na 2011 r. Pracom nad budżetem przewodniczył z mojej strony mój zastępca i ówczesna Skarbnik Gminy pani Krystyna Idzik. W moim przekonaniu jak również i państwa pani Idzik to wybitny fachowiec. Przed chwilą usłyszeliśmy opinie RIO w sprawie projektu budżetu - jest ona pozytywna. Dziękuję tym komisjom, które nie miały wątpliwości i również pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu. Natomiast mam obowiązek odnieść się do wniosków jakie złożyły trzy komisje. Ale chciałem nadmienić, że wnioski komisji są tylko wnioskami skierowanymi do Wójta Gminy i nie są przedmiotem głosowania na sesji Rady Gminy. I dodam, że ja też mógłbym ubolewać tak jak radny Podczasiak, że te wnioski otrzymałem dopiero wczoraj. Mógłbym w nocy zwołać cały sztab pracowników tylko po co? Z całym szacunkiem odnoszę się do państwa trudu i wysiłku, bo zadaliście sobie naprawdę dużo wysiłku, żeby pogrzebać w tym budżecie i go poznać, ale nie na tyle, aby to co państwo piszecie miało uzasadnienie. I zaraz to udokumentuję i wyjaśnię. I dlatego zwracam się do pana przewodniczącego, że jeśli ja czegoś nie dopowiem to pracownik Urzędu Gminy czy dyrektor jednostki będzie podnosił rękę i proszę udzielać głosu tym osobom, ponieważ będziemy wnikliwie odpowiadać na postawione wnioski, bo chcemy, aby była czytelność i jasność. A ja nie chcę nikomu ubliżyć, ale chyba prawdą jest to co sobie powiedzieliśmy na drugim posiedzeniu Rady Gminy, że mamy za małą wiedzę na temat tego jak się tworzy budżet. A dodam, że poprzednia rada podjęła uchwałę w poprzednim roku a państwo przyjęli dziś jej zmianę na temat zasad i procedur tworzenia projektu budżetu. I warto było z tym procedurami wcześniej się zapoznać. I teraz odniosę się do poszczególnych wniosków.

Wniosek komisji Oświaty, Sportu, Rekreacji i komisji Przemysłu, planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:

- Dział 700 kwota 50.000 zł – kwota ta jest zarezerwowana na ewentualne kary lub zapłaty za przejęcie gruntów pod ewentualne inwestycje. I m.in. w tej kwocie są prognozowane środki za przejęcie gruntów od PKP na Słowiku Markowiznie. W tym tygodniu zapadnie wyrok sądu i będziemy podejmować działalność nad formą przejęcia tych gruntów od PKP. Wiemy na dzień dzisiejszy, że PKP nigdy nie daje nic nikomu za darmo i dlatego przewidujemy na ten cel pewne kwoty. Jeśli tak państwo chcecie to inwestycji na Słowiku Markowiznie nie będzie, ponieważ nie będzie na ten cel środków - nie będzie środków na wykupienie tych gruntów.

Pan Sobczyk:

W uzupełnieniu dodam, że wniosek komisji Oświaty i komisji Przemysłu w zasadzie dotyczy tego samego, różni się tylko tym, że w nazwie są to kary i odszkodowania dla osób fizycznych albo dla osób prawnych i instytucji. Kwoty, które znajdują się w projekcie budżetu umotywowane są następującymi działaniami:

- od 2008 r. prowadzimy postępowanie odwoławcze dotyczące gruntów na terenie Kowali – osoba fizyczna zwróciła się o wypłacenie odszkodowania z tytułu gruntów przejętych pod drogi „publiczne”. A drogi publiczne są wtedy jeżeli nadana jest kategoria drogi zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu zgodnie z ustawą o drogach publicznych. Kategorii takiej ta droga nie ma. Właścicielka gruntu zwróciła się do SKO o uchylenie decyzji podziałowej. W SKO ten temat wygraliśmy. Właścicielka odwołała się do WSA. W WSA temat również wygraliśmy. Jako gmina wnieśliśmy odwołanie do Wojewody po wydanej decyzji Starostwa Powiatowego o wypłatę odszkodowania w kwocie prawie 40.000 zł. Wojewoda utrzymał w mocy decyzję Starostwa Powiatowego, natomiast my odwołaliśmy się od tej decyzji Wojewody podnosząc jej wadliwość prawną i zasadność wypłaconego odszkodowania - 28 października 2010 r. taki wniosek do WSA został złożony. Jeżeli ten wniosek zostanie przez WSA podtrzymany i zostanie uchylona decyzja to nie będziemy musieli wypłacać odszkodowania. Ale należy pamiętać o tym, że decyzji sądu nie znamy na dzień dzisiejszy i musimy mieć zarezerwowane w budżecie środki, które będą służyły jako odszkodowanie wypłacone na rzecz osoby fizycznej. Nie możemy sobie pozwolić na to, że brakuje nam pieniędzy w budżecie na wypłacenie odszkodowania. Te pieniądze mogą nie zostać wydatkowane, ale muszą się znaleźć w budżecie.
- podobna sytuacja dotyczy działu 700 §4600 – jest to też postępowanie perspektywistyczne odszkodowawcze na rzecz osób prawnych. A dotyczy to gruntu, który dzięki działaniom gminy po kilku latach dochodzimy do finału sprawy. W tym tygodniu - 28 stycznia br. wydane zostanie postanowienie sądu w sprawie nabycia na rzecz Skarbu Państwa a potem w efekcie komunalizacji części działki, która zajęta jest jako droga na terenie Słowika Markowizny. I druga część tej działki to jest droga, którą chcemy nabyć od Skarbu Państwa jako właściciela, a użytkownikiem wieczystym jest PKP. 14 stycznia br. została wydana decyzja podziałowa na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że jeżeli na wniosek właściciela gruntu, w tym przypadku Skarbu Państwa i PKP, zostaje wydzielona działka, która stanowi grunt pod drogę, z mocy tego artykułu przechodzi

na rzecz jednostki samorządowej. Art. 98 ust. 2 i 3 mówi również o tym, że jeżeli przechodzi ona na rzecz jednostki samorządowej to organowi, który przekazują tę działkę przysługuje odszkodowanie. Czy Skarb Państwa w postaci PKP wystąpi do gminy o odszkodowanie z tego tytułu tego nie wiemy, ale robiąc rozeznanie rynku na terenie kraju nie znalazłem przypadku, aby PKP nie zwróciło się o odszkodowanie. Zakładając minimalne stawki za 1m² tego gruntu użytkowania wieczystego, analizując akty notarialne dotyczące transakcji zawartych na terenie Gminy Sitkówka-Nowiny z lat 2009-2010, 1m² takiego gruntu kształtuje się w cenach od 12-14 zł. Przyjęliśmy stawkę maksymalną, czyli 14 zł, biorąc pod uwagę ogólny metraż działki wydzielonej pod drogę to jest 3.572 m² i daje nam to kwotę 50.008 zł. Stąd też zasadne jest przyjęcie i uwzględnienie tej kwoty w projekcie budżetu, bo jeżeli tych pieniędzy nie będzie to nie będziemy mogli finalizować przejęcia i nabycia gruntu na rzecz gminy, a tym samym zniweczy się kilkuletnie działania przywrócenia stanu prawnego i właściwego drogi na terenie Słowika Markowizna.

Pan Wójt Barycki:

Kolejne pozycje, które przedstawiła komisja Oświaty:

- oszczędności w LO, w szkole zawodowej, w schronisku – są to kwoty wyrwane z tzw. kontekstu. Owszem posługujecie się państwo działem czy rozdziałem, ale to wszystko się jeszcze wiąże z paragrafami. To są ściśle zapisane wydatki. I gdybyście państwo zaproponowali np. że w tej kwocie 40.000 zł jest tam coś konkretnego to ja bym wiedział do czego się odnieść. A tak ja nie wiem czego ja mam szukać w tym budżecie LO. Dlatego ja uważam, że to nie są uwagi wiążące mnie i nie obligujące do wnioskowania poprawek w projekcie budżetu. I dotyczy to wszystkich kolejnych trzech punktów;
- natomiast kolejny punkt: dział 921 ochrona zabytków kwota 35.000 zł - też pewnie bym tej kwoty nie planował, ale niestety jest nowa ustawa o ochronie zabytków, która obliguje samorządy do sporządzenia ewidencji zabytków na terenie całej gminy i trzeba na ten cel zarezerwować jakieś środki. I takie środki państwu proponujemy. Być może te środki nie będą wykorzystane, bo na terenie naszej gminy za wielu zabytków nie ma;
- podobnie odnoszę się do propozycji oszczędności w szkole w Bolechowicach i w Kowali. Dziwi mnie tylko fakt, że członkowie komisji nie zauważyli Szkoły Podstawowej w Nowinach a jest to moloch, który ma duże wydatki;

- proponowane oszczędności w dotacji dla GOKSiR wysokości 100.000 zł - również jest to całokształt dotacji do różnych dziedzin nie tylko basen „Perła”, ale również obiekty sportowe, budynek dla sportowców i również kultura. I państwo nie wskazujecie gdzie chcecie zrobić oszczędności. I dlatego też takiego wniosku nie mogę traktować jako wiążącego.

Propozycje komisji Rewizyjnej - proszę państwa taka uwaga, że posługując się działami, rozdziałami i paragrafami mylnie założono paragrafy do wszystkich pierwszych pozycji z wyjątkiem ostatniej pozycji, gdzie ten paragraf jest prawidłowy.

- Natomiast w dziale 750 jest zlepek różnych paragrafów. W tej kwocie znajduje się opłata za „Głos Nowin”, ale również znajdują się diety za udział w sesji sołtysów i środki przeznaczone na podróże np. zjazd sołtysów. Jeśli państwo sugerujecie, aby zdjąć diety sołtysom to ja się na to nie godzę, bo nie chcę mieć wrogów w osobach sołtysów, bo wiem że im się ta dieta należy. I ten wniosek uważam, że jest niezasadny;
- następną propozycją jest hasło gimnazja jako całość – też nie można w ten sposób proponować, że państwo jako kilkusobowa grupa uznaliście, że tutaj należy coś odjąć. Ja mogę te informacje potraktować jako opiniotwórcze, że ja mam to wziąć pod uwagę w przyszłości w swoim działaniu w realizacji budżetu jaki państwo przyjmiecie;
- kolejny punkt przeciwdziałanie alkoholizmowi: zdjęcie kwoty ze 150.000 zł na 80.000zł – nie wolno nam czegoś takiego robić, ponieważ są to wydatki, które są odpowiednio zabezpieczone na działalność tej komisji. Oczywiście mogę wyrazić ubolewanie, że wpływy z opłat za koncesję są za niskie i państwo musicie podjąć decyzję, aby dopłacić z budżetu gminy. Ale chciałem zaznaczyć, że w tej kwocie mieszczą się płace dwóch pracowników świetlicy środowiskowej, w tym są opłaty za umowy zlecenia psychologa, psychiatry i terapeuty, to są dopłaty za kolonie. Czy ja mam rozumieć, że ja mam te umowy zerwać jeżeli są one już podpisane?
- biblioteka- my już zdaliśmy środki z tej pozycji ponieważ pierwotnie była kwota 223.000 zł. Zdaliśmy kwotę 9.000 zł a państwo jeszcze jednak szukają oszczędności. Ale proszę pamiętać, że bibliotekę powinniśmy doceniać. Ja wiem, że nie wszyscy lubią czytać książki, ale przecież należy jakoś do tego zachęcać. I w bibliotece nie tylko jest czytanie, jest to również powiększanie księgozbioru, to są spotkania z młodzieżą i mieszkańcami, prezentacje nowych książek. I nie widzę tutaj

zasadności, aby szukać jakichś oszczędności.

- rozbudowa świetlicy w Szewcach – zdjęcie środków z tego zadania w wysokości 300.000 zł. Proszę pamiętać, że jest to projekt już zaawansowany. Jest to wniosek złożony do LGD i jest to wniosek mieszkańców. Temat jest dyskutowany od 2009 r. opracowana jest Lokalna Strategia Rozwoju miejscowości Szewce, społeczność ten temat przegłosowała i przyjęła i to zadanie jest realizowane. Jest wykonany projekt, przygotowane są przetargi i nie wyobrażam sobie, że ktoś sobie wyciągnie z tego 300.000 zł, aby ten wniosek przepadł. I myślę, że Przewodniczący Rady Gminy jako mieszkaniec Szewc, również powinien oponować, że przeniesienie kwoty 300.000 zł na rozbudowę budynku remizy nie jest realne, ponieważ nie ma takiego zadania zapisanego w roku bieżącym ani w wieloletnim planie inwestycyjnym. I najpierw należy to stworzyć. I jak będziecie państwo uważać, że na przyszły rok należy to zadanie wprowadzić to będziemy to tworzyć. Ale na dziś nie ma takich przesłanek, aby takie zadanie wprowadzać do projektu budżetu, który będzie poddany pod państwa dyskusje.
- § 4 wniosek o zmniejszenie rezerwy budżetowej – proszę państwa na mój wniosek, ponieważ nie była wykorzystana rezerwa budżetowa w roku poprzednim, zmniejszona była rezerwa z kwoty 300.000 zł na 200.000 zł. Ale 100.000 zł to była przesada. A chcę państwu zwrócić uwagę na fakt, że krąży pogląd, że rezerwa to jest dla Wójta i Wójt z tych pieniędzy co chce to kupuje, że daje jakieś darowizny. A to jest nieprawdą, ponieważ z każdej złotówki jestem rozliczany m.in. przez komisję Rewizyjną i RIO. I rezerwa budżetowa jest stworzona po to, aby to czego nie zaplanowaliśmy w budżecie, gdy zachodzi nagła potrzeba, wykonać. Np. ogłaszamy przetarg i po otwarciu ofert okazuje się, że brakuje 50.000 zł do najniższej oferty. Zatem wówczas można dołożyć te pieniądze z rezerwy budżetowej. I nie trzeba wówczas powtarzać procedury przetargu od nowa. Po to jest rezerwa budżetowa. I proszę państwa o więcej zaufania w tych sprawach. Ja nie po to pełnię już trzecią kadencję funkcję Wójta, aby kogoś oszukać, zwłaszcza przy przygotowywaniu takich ważnych dokumentów, jak projekt budżetu.

Zatem podsumowując wniosek komisji Rewizyjnej w całości uważam za niezasadny.

Propozycje komisji Przemysłu:

- kary i odszkodowania – już zostały omówione wcześniej;
- Urząd Gminy – jest to mniej więcej na takiej zasadzie, że ktoś coś próbuje, ale nie zna

specyfiki budżetu administracji. Bo gdyby mi ktoś sugerował, że z plac trzeba zdjąć, może jakieś inne pozycje są przekroczone to bym rozumiał. Ale państwo tylko piszecie hasło. Zatem ten punkt również traktuję jako sugestia dla mnie, że w budżecie gminy mam się przyglądać jak się kształtują koszty Urzędu Gminy i będę to robił;

- promocja JST – zmniejszenie z kwoty 100.000 zł na 50.000 zł - nie można twierdzić, że gmina nie musi się promować czy prezentować. A są wydawane foldery i opracowania, które potrzebne są w naszej działalności i ta kwota nie jest wygórowana. Wszystko dziś kosztuje. Sam „Głos Nowin” też kosztuje. Dołożony jest obecnie do wydawnictwa dodatek „Bolechowickie Wiadomości” i próbujemy, aby było to wydawnictwo jak najbardziej przydatne dla mieszkańców. I uważam, że ta kwota nie ma żadnego uzasadnienia;
- pozycja wydatki inwestycyjne: rozbudowa kotłowni w Nowinach, termomodernizacja budynku nr 16 – planowana kwota 450.000 zł, propozycja komisji 0 zł. Rozumiem, że członkowie komisji wnioskują o zaniechanie przygotowania projektu modernizacji kotłowni i aby odstąpić od termomodernizacji budynku nr 16, gdzie zaawansowane są środki finansowe. W wydatkach niewygasających są zarezerwowane kwoty na modernizację centralnego ogrzewania, ponieważ umowa z ZPW „Truskawica” jest tego rodzaju, że jak nastąpi awaria linii przesyłowo-ciepłej to nie będzie tam ciepła. I dlatego należy to zadanie wykonywać. A tam również ma powstać klub środowiskowy dla mieszkańców i są to działania już zaawansowane. I jeśli nie zmodernizujemy tego budynku to nie będzie on odpowiadał wymogom UE;
- jedyny punkt, który mógłbym uznać za zasadny to klimatyzacja w budynku Urzędu Gminy – ja mógłbym powiedzieć, że u mnie w gabinecie jest klimatyzacja i nie powinienem się martwić o resztę pracowników. Ale proszę państwa żyjemy w cywilizowanych czasach. I na dziś nie widzę powodu, aby dokonywać w projekcie budżetu w tym zakresie zmian;
- zmniejszenie dotacji do dopłaty do 1 GJ – chciałbym się zwrócić do radnych wszystkich kadencji i przypomnieć jakie były problemy z tematem ogrzewania i rozliczania ciepła na osiedlu. I chciałem przypomnieć, że my wspólnie zawarliśmy tak jakby umowę społeczną ze społeczeństwem Nowin, że będziemy stopniowo przenosić pełne koszty odpłatności za 1GJ na mieszkańców, ale będziemy to robić w pewnym okresie czasu, aby one nie były zbyt dotkliwe. I w tym roku podjąłem już decyzję na wniosek dyrektora ZGKiM o podniesieniu stawki za 1GJ, a różnica jaka

jeszcze została wg kosztów rzeczywistych to kwota ok. 5 zł. I przepisy już wyraźnie mówią, że w tym roku drugiej podwyżki wprowadzić mi nie wolno. A poza tym ja mam szacunek do tego społeczeństwa osiedla bo prawie 3.000 osób tutaj mieszka. I ja doceniam radnych, którzy są w komisji Przemysłu, którzy akurat wszyscy praktycznie są spoza osiedla. Ale co na ten pomysł powiedzą radni z terenu osiedla, jeżeli wy taką decyzją chcecie wywołać niesnaski między radnymi i w społeczeństwie. Dlatego uważam, że ta decyzja też jest nieuprawniona i mogę ją przyjąć jako wniosek do projektu budżetu na rok przyszły, gdzie wprowadzimy tę pozostałą kwotę różnicy.

I tyle moich uwag do propozycji zmian w budżecie. I tak jak zostało już powiedziane inicjatorem zmian w projekcie budżetu poprzez nowy projekt uchwały jest Wójt. Na podstawie tych przedłożonych wniosków nie widzę podstaw, aby wprowadzać jakiegokolwiek zmiany. Dlatego też nie przygotowałem żadnego dodatkowego projektu zmiany w tej uchwale i wnioskuję, aby przyjąć uchwałę w całości tak jak jest ona przygotowana i zgodnie z opinią RIO. Dziękuję.

Pan Toporek:

Chciałbym się odnieść do wniosków komisji Oświaty i komisji Rewizyjnej. Pracuję w tej gminie już 12 rok, współpracowałem już z wieloma radnymi i wniosek złożony przez komisję Oświaty jest dla mnie dziwny. Państwo mają komisje tematyczne i komisja Oświaty przyjmuje wniosek o zmniejszenie budżetu w Szkole Podstawowej w Bolechowicach, w Kowali, w ZSZ, w LO, w gimnazjum i w schronisku młodzieżowym. Proszę Państwa dyrektorzy szkół byli zaproszeni na posiedzenie komisji Oświaty. Ja byłem na posiedzeniu kilkakrotnie. Za każdym razem pytano nas czy ten budżet na rok 2011 jest wystarczający. Ja za każdym razem twierdziłem, że jeżeli nic się nadzwyczajnego w kraju w finansach nie wydarzy to tego budżetu powinno wystarczyć. I nigdy nie padło ze strony członków komisji stwierdzenie, że będą jakieś wnioski o cięcia w budżecie. A takich cięć oszczędnościowych to my już dokonaliśmy sami. I apeluję do członków komisji, aby nie ulegali presji, bo niektórzy radni są „wypuszczani”, głosują nawet wbrew własnej woli. Dodam jeszcze raz: na spotkanie komisji byli zapraszani dyrektorzy. Członkowie komisji byli osobiście w Szkole Podstawowej w Bolechowicach, osobiście w Szkole Podstawowej w Kowali, zaproszony był dyrektor ZSP i oczywiście ja również byłem. Z jednostek związanych z oświatą nie zaproszony był w ogóle dyrektor schroniska młodzieżowego, nikt się nie zapytał o jego budżet.

A jeżeli chodzi o komisję Rewizyjną to chwala państwu, że wzięliście długopis i wycięliście 436.000 zł. Tylko proszę powiedzieć z czego, bo tak naprawdę to ja nie wiem. A z kolei ja

zawsze byłem otwarty i jestem otwarty na spotkania z państwem. Państwo macie możliwość poprosić na posiedzenie komisji dyrektorów czy kierowników poszczególnych jednostek. Ja nie wymagam, aby ktoś mnie zapraszał na 14 czy 7 dni wcześniej. Ja jestem pod telefonem i zawsze przyjdę i wszystko wyjaśnię.

A proszę pamiętać, że państwo zostaliście wybrani radnymi przez mieszkańców i teraz zabierając pieniądze oświacie, zabieracie nie nam pieniądze tylko zabieracie je swoim dzieciom lub wnukom. Owszem można analizować budżet i szukać oszczędności, ale jak się szycimy, że mamy piękne i nowoczesne obiekty to trzeba pamiętać, że te obiekty kosztują. Przypominam również, że jest niż demograficzny a my utrzymujemy placówki. A budżet oświaty jest specyficzny, ponieważ 70% stanowią wynagrodzenia. A reszta środków to wydatki bieżące. A w tej chwili wszystko zdrożało i wnioskujecie o oszczędności i możemy to uwzględnić, ale w przyszłym budżecie a w budżecie roku 2011 ciężko będzie coś zaoszczędzić.

Owszem można oszczędzić, można polikwidować wiele ulg, z których dzieci korzystają. Np. można wykreślić basen, dowozy dzieci, można połączyć szkoły lub je zlikwidować. Ale wówczas jak się państwo skłóćcie, bo jesteście z różnych miejscowości, np. z Woli Murowanej, Bolechowic czy Kowali, a ze względów finansowych te placówki powinny być zamknięte. A my ze względów społecznych te szkoły utrzymujemy, bo to są jedyne placówki na tamtym terenie, które służą nie tylko dla dzieci ale i wam oraz mieszkańcom. Dlatego myślę, że na przyszłość jeśli będziecie państwo podejmować decyzje to ja jestem do dyspozycji w każdej chwili, aby z wami rozmawiać. Nie unikam żadnych spotkań i trudnych tematów. Ale żeby dojść do czegoś trzeba najpierw rozmawiać, bo najlepiej to jest skrytykować. Owszem krytykujemy się i jeżeli ta krytyka będzie słuszna to krytykę należy przyjąć. A jeżeli z krytyki rodzi się spór to trzeba rozmawiać, aby ten spór rozwiązać. Bo nie trzeba się ze wszystkim zgadzać, bo jeżeli wszyscy się zgadzają z wszystkimi to jest niedobrze, bo ktoś ustępuje. A zawsze swoich racji należy bronić. I jeżeli mam rację to jej będę bronił, a jeżeli ktoś z państwa ma rację to uznam państwa rację, ale zawsze trzeba rozmawiać, nigdy nie wolno robić czegoś za plecami. Dziękuję.

Pan Jędras:

Szanowni Państwo, ponieważ największe zmiany dotknęły moje jednostki budżetowe czuję się zobowiązany zabrać głos. Byłem zaproszony na Komisję Oświaty i jak państwo czytaliście swoje wnioski mówiące o tym, że po wnikliwej analizie budżetu, ja pozwolę sobie twierdzić, że to nie była wnikliwa analiza budżetu. Z prostej przyczyny: na komisji Oświaty

członkowie komisji nie znali kategoryzacji wydatków klasyfikacji finansowej. Ja to musiałem tłumaczyć. Ja również tłumaczyłem państwu na posiedzeniu komisji jak tworzony jest budżet, że ten budżet jest wcześniej omawiany, że szukane są oszczędności. Musicie państwo też pamiętać o tym, że odpowiedzialność za budżet spoczywa na moich barkach i to ja odpowiadam swoim majątkiem, nie państwo jako radni swoimi dietami. A dodam, że państwo uchwaliliście wnioski, jak odczytała pani przewodnicząca komisji: ktoś się „wstrzymał”, ktoś był „za” a ktoś był „przeciw”. Przyznam szczerze, że uchylanie się od zabrania głosu na „tak” lub na „nie” jest to przywilej oczywiście, ale chyba nie po to mieszkańcy państwa wybrali. Na posiedzeniu komisji odpowiedziałem na każde państwa pytanie. Dwóch radnych z komisji nie funkcjonuje w oświacie, ale zdziwiony byłem nieznaną tematu ludzi, którzy ileś lat w oświacie funkcjonują, np. była pani dyrektor. Czasy się trochę zmieniły i finanse szkolne analizujemy bardzo dokładnie, to są środki publiczne i ja za nie odpowiadam. W momencie kiedy państwo wnioskujecie o zabranie z mojego budżetu środków nie wskazując konkretnych oszczędności, ja przypominałem państwu, że mój budżet jest tak skonstruowany, że są to trzy budżety szkół, a państwo wyciągacie troszkę z tego i troszkę z tego. Zatem pytam: czym się państwo kierowaliście? Czy tym współczynnikiem, którym ja utrzymuje budżet? Czy w ciągu roku będziemy musieli mój budżet zmieniać dlatego, że będę musiał przenosić środki z jednego koszyka finansowego do drugiego, bo tu zabraknie a tam będzie nadwyżka? Moim zdaniem jest to trochę nieodpowiedzialne. A zasady dobrej współpracy świadczą o tym, że jak się zaprasza kogoś odpowiednio wcześniej to jest się do takiego spotkania przygotowanym. A nie dzwoni się do mnie 3 minuty przed spotkaniem - bo ja zostałem zaproszony na posiedzenie komisji w trakcie jego trwania. Ja też jestem na każdy telefon, i oczekiwałbym, że np., przewodniczący Komisji Rewizyjnej zadzwoni do mnie i zaprosi mnie na spotkanie i zapyta. Chętnie odpowiem na każde pytanie na temat wydatków. Ale robienie czegoś w ten sposób, że wnioskuje się o obcięcie środków a później każe mi się z tego rozliczyć i ja muszę dbać o to, aby nie przenosić tych środków z jednego koszyka do drugiego i gdzieś szukać tych pieniędzy, to jest to stawianie mnie w sytuacji takiej, że ja jestem nieodpowiedzialną osobą i że nie potrafię tego budżetu zrobić. Dlatego dziś moje spojrzenie na tę sytuację jest takie, że państwo lepiej ode mnie ułożyliby ten budżet, bo państwo wiecie lepiej ode mnie co się dzieje w szkołach. Chcę jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, przy omawianiu budżetu na Komisji Oświaty państwo porównywaliście plany z zeszłego roku do planów na ten rok. A tak naprawdę należy wziąć analizę finansową czyli wydatki z tego roku, który się skończył i porównać do planów na rok przyszły. Tak się powinno konstruować budżet i tak my te budżety konstruujemy. I już na koniec dodam, że

jestem tego samego zdania co dyrektor Toporek, że tak naprawdę te środki nie zostaną zabrane nam, te środki zostaną zabrane też i w pewnym sensie mieszkańcom. Bo proszę pamiętać, że ZSP to szkoła, która jest otwarta od rana do nocy każdego dnia. Nawet w weekend, ponieważ odbywają się różne zawody i imprezy. Radni i mieszkańcy również przychodzą na halę by poćwiczyć i jest to też generowanie jakichś środków. Czy ja mam zamknąć szkołę, czy mam prowadzić tylko lekcje polskiego, matematyki i fizyki i koniec. Tak mam szukać oszczędności? Czy może mam wyłączyć ogrzewanie w szkole i powiedzieć rodzicom jak będą interweniować, aby się zwrócili do członków komisji Rewizyjnej, albo do komisji Oświaty? Bo ja będąc na komisji Oświaty poinformowałem jej członków, że nie mam gdzie szukać oszczędności, mogę jedynie szukać oszczędności na pensjach nauczycielskich, bo one dramatycznie wzrosły w ciągu 3 lat. A ponieważ koszty utrzymania szkoły są niezmiennie, zatem mogę jedynie zredukować etaty. A za redukcją etatów idzie redukcja zajęć dodatkowych dla dzieci. A przypomnę tylko o tym, że szkoła to nie tylko polski, matematyka, muzyka czy w-f. Są to też również te rzeczy, które dzieją się poza lekcjami. Zatem proszę i apeluję do państwa o przemyślenie swojej decyzji. Dziękuję.

Pan Głogowski:

Szanowni państwo porównując się do moich przedmówców trochę czuję się niedoceniony ponieważ komisja Oświaty najwięcej odebrała schronisku. A skoro zabieracie środki to proszę mi wskazać z jakiego dokładnie będzie to paragrafu klasyfikacji budżetowej? Bo tak jak dyrektor Toporek zaznaczył 70% kosztów w budżecie to są wynagrodzenia. Zatem pytam z czego ja mam ciąć? Proszę zauważyć jeszcze jedną rzecz, bardzo chętnie staram się uczestniczyć w różnego rodzaju spotkaniach, niestety nie zostałem zaproszony na posiedzenie komisji, ale zostałem za to „wyróżniony” obcięciem 12% budżetu – 100.200 zł. Zatem proszę powiedzieć skąd to zabrać. Pytam również dlaczego nikt mnie nawet nie zapytał o to. Dodam również, że schronisko przynosi dochody jako jedyna jednostka oświatowa – ponad 400.000 zł, czyli około 50%. Szkoda, że nie dane było nam porozmawiać na te tematy. Nie wiem co było powodem. Według mnie albo państwo zawnioskujcie o coś innego albo wykreście 100.200 zł lub wskażcie mi skąd to mam obciąć. Bo rozumiem, że dział 85417 to jest dział dochodów jak również dział wydatków, zatem rozumiem, że tniemy z wydatków. Dlatego jeżeli uzyskam odpowiedzi na moje pytania będę usatysfakcjonowany, bo nie chciałbym wracać do tego, że pani przewodnicząca komisji Oświaty powiedziała, żeby nie obcinać z wynagrodzeń. Zatem jak rozumiem mam obciąć z obiadów szkolnych, co jest drugą pozycją w budżecie - 180.000 zł. W takim razie, albo podnosimy bardzo cenę obiadu albo Rady

Gminy na to nie stać i Gmina Sitkówka-Nowiny wycofuje się z dofinansowania obiadów. zatem również w innych szkołach należy przeanalizować tę sprawę.

Dodam, że następnym razem to chciałbym z państwem porozmawiać rzetelnie, bo według mnie budżet spełnia trzy funkcje: polityczną, ekonomiczną i prawną. Proszę sobie tylko dać odpowiedź, które były spełnione. I przypomina mi to zamierchłe czasy, ponieważ słowo „budżet” wywodzi się od słowa łacińskiego i wówczas to był koszyk do zbierania datków i można było z niego bez kontroli wyciągać i wrzucać. Myślę, że do tego będzie nam daleko, ponieważ mnie obligują przepisy. Dziękuję.

Pan Piękny:

Szanowny państwo ja również odniosę się do proponowanych oszczędności w kwocie 100.000 zł do działu 926 a dotyczącego Krytej Pływalni „Perła” – utrzymanie obiektów sportowych, działalności kulturalnej i rekreacyjnej. Ośrodek jest zobowiązany do przedłożenia projektu budżetu do Urzędu Gminy i ten projekt musi zawierać szczegółową kalkulację. W ten sposób kalkulujemy wszystkie niezbędne wydatki, które muszą być poniesione i w sposób szczegółowy uzasadnione, ponieważ na tym etapie są szczególnie analizowane przez służby finansowe Urzędu Gminy. W projekcie budżetu na rok 2011 uwzględniono wszystkie obligatoryjne i niezbędne koszty, które muszą być ponoszone, praktycznie bez uwzględniania inflacji. Bo poziom wynagrodzeń został założony i utrzymany na poziomie roku ubiegłego. Podobnie te główne czynniki kosztotwórcze jak olej opałowy, który założyliśmy w cenie 1,77 zł za 1 litr. Biorąc pod uwagę coroczne zużycie oleju już możemy stwierdzić, że te ceny są na dzień dzisiejszy kilkadziesiąt procent zaniżone do założeń projektowych. W oparciu o podobne założenia planowaliśmy koszty energii, koszty związane z wodą czy z zakupem niezbędnych środków związanych z czystością obiektu. Pragnę podkreślić również, że poziom zatrudnienia od kilku lat w GOKSiR ulega zmniejszeniu. I chcę podkreślić, że biorąc pod uwagę inflację i wzrost kosztów, który jest niezależny od nas, a wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo funkcjonowania naszego obiektu, jest on wyższy w stosunku do roku ubiegłego tylko o kwotę 26.545 zł. Natomiast ten budżet jest w taki sposób skonstruowany, ponieważ wielokrotnie byliśmy wzywani do Urzędu Gminy w celu doprowadzenia do takiego projektu budżetu, aby dotacja związana z zadaniami, które realizujemy, była jak najmniejsza. I w oparciu o takie założenia te koszty zostały skalkulowane. Ale z drugiej strony chcę powiedzieć, że założyliśmy poziom dotacji, który jest praktycznie na takim samym poziomie jak w roku ubiegłym. I aby zbilansować finansowo budżet założyliśmy, że wpływy z tytułu sprzedanych biletów i łączne dochody,

które osiągamy, są wyższa aż o kwotę 121.765 zł. Na tym etapie, w oparciu o te konkretne założenia i kalkulacje można praktycznie powiedzieć, że nasz budżet jest już zagrożony, bo przecież są te znaczne wzrosty kosztów a z drugiej strony jest tendencja spadkowa w ilości osób korzystających z obiektu. Chcę również podkreślić, że w tej całej kalkulacji nie został uwzględniony fakt, że przecież pozyskaliśmy w roku 2010 środki finansowe z UE na modernizację, przebudowę i remont naszego obiektu, który ma już ponad 18 lat. I w związku z tym, aby całą tę modernizację wykonać i wykorzystać te środki, aby ten obiekt mógł służyć na kolejne 18 lat i był bardziej interesujący, zakładamy, że minimum 1 miesiąc będzie okresem przerwy i wyłączeniem z pracy pływalni na czas trwania tego remontu. A miesiąc to są konkretne dochody, które nie wpłyną do kasy pływalni. I one również na etapie projektowania budżetu nie zostały zaplanowane. Rzecz następna, o której również informowałem to, że rok ubiegły był dla funkcjonowania ośrodka szczególnie trudny, w odróżnieniu od roku 2009. I z tego tytułu koszty związane w roku 2010 z ogrzewaniem obiektu były wielokrotnie wyższe niż koszty, które planowaliśmy. A z drugiej strony z uwagi na warunki atmosferyczne nastąpił spadek ilości osób, które korzystały z tego obiektu. I z tego tytułu rok finansowy zamknęliśmy stratą finansową takiej wysokości jakie są proponowana oszczędności.

Z drugiej strony chcę podkreślić, że działalność w pozostałych obszarach: działalność kulturalna i rekreacyjna, biorąc pod uwagę, że szukaliśmy oszczędności to w projekcie budżetu jest zaplanowana kwota niższa o 10.000 zł niż to było w roku 2010. Natomiast na utrzymanie obiektów sportowych kwota dotacji jest utrzymana na poziomie roku ubiegłego. Zatem biorąc pod uwagę te wszystkie czynniki, poziom dotacji jest praktycznie na poziomie roku 2010 i wymaga od ośrodka podejmowania daleko idących działań, z jednej strony oszczędnościowych w trakcie całego roku a drugiej strony takich działań, aby w sposób maksymalny można było osiągać te wpływy. Aby wiedząc o tej trudnej sytuacji było można w jakiś sposób wynik finansowy zamknąć na 0 zł. Mówiąc wprost, w tej sytuacji, w której jesteśmy w roku 2010 to przepisy prawa obligowały Radę Gminy, tak naprawdę do tego, że powinniśmy otrzymać kwotę 100.000 zł z budżetu na działalność tych obiektów. A jest propozycja, która idzie w kierunku obniżenia dotacji.

Ja chciałbym tylko podkreślić w jaki sposób tworzymy budżet, skąd się biorą te kwoty, jak budżet ośrodka został skonstruowany i dlatego proszę o przyjęcie moich argumentów i przyjęcie projektu budżetu jaki państwo otrzymali, bez poszukiwania propozycji oszczędnościowych. Dziękuję.



Radna Janiec:

Chcę podziękować panu Wójtowi i dyrektorom poszczególnych jednostek za tak szczegółową informację dotyczącą złożonych wniosków przez poszczególne komisje. Mam pewien niedosyt, a mianowicie została jeszcze jedna jednostka budżetowa – ZGKiM. I dlatego zwracam się do dyrektora Siwca, aby przedstawił swoje uwagi dotyczące wniosku komisji Przemysłu zmniejszającego do 0 zł dotacje do wytwarzania energii cieplnej. Mam również prośbę, wracając do poprzednich sesji dotyczących szkoleń dla radnych: zasadne jest, aby takie szkolenie było przeprowadzone, aby radni wiedzieli dokładnie jakie są zmiany w przepisach, jakie są zasady składania wniosków, analizy projektu budżetu. Bardzo proszę, aby takie szkolenie doszło do skutku.

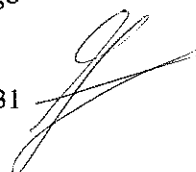
Pan Waśko:

Ja chciałem powiedzieć kilka zadań w uzupełnieniu tego o czy mówił już Wójt Barycki a dotyczących kwestii przesunięć budżetowych w wydatkach inwestycyjnych. Zacznę od wniosku komisji Rewizyjnej, który mnie dziś zaskoczył, ponieważ wczoraj byłem na posiedzeniu komisji i nie było o tym w ogóle mowy, a przecież mogłem wczoraj wyjaśnić te kwestie komisji i może ten wniosek by się nie pojawił.

- Wniosek dotyczący świetlicy wiejskiej w Szewcach – komisja proponuje przesunięcie środków z przebudowy budynku świetlicy wiejskiej na rozbudowę remizy OSP w Szewcach. Chciałbym powiedzieć, że zadanie pojawiło się już w 2009 r. w wyniku zebrania mieszkańców i podjętych uchwał mieszkańców wsi, jak również podjętej uchwały Rady Gminy dotyczącej Planu Odnowy msc. Szewce. I na tej podstawie wszelkie działania zostały podjęte dotyczące uruchomienia tego zadania inwestycyjnego. Został już wykonany projekt przebudowy tej świetlicy, poniesiono z tego tytułu oczywiście koszty, są już pozwolenia, są już zgłoszenia i pojawiła się możliwość dofinansowania tej przebudowy ze środków unijnych. A konkretnie z Odnowy Wsi poprzez LGD wniosek jest złożony i jest on na ostatnim etapie rozpatrywania i najprawdopodobniej w miesiącu lutym br. powinna być podpisana umowa, gdzie mamy możliwość uzyskania środków w wysokości 500.000 zł na to zadanie. I w tej chwili usuwanie tego zadania niweczy wszystko co w tej kwestii zostało już zrobione, jak również pozbawiamy się możliwości uzyskania tych środków. Dlatego proszę o pozostawienie tego zadania w budżecie.
- Wniosek komisji Przemysłu – zdjęcie pieniędzy z zadań inwestycyjnych dotyczących rozbudowy kotłowni w Nowinach i termomodernizacji budynku nr 16 w Sitkówce –

wiemy w jakim stanie jest kotłownia w Nowinach. Wszelkie pozwolenia kotłowania posiada do roku 2014. W obecnym kształcie będzie trudno te pozwolenia uaktualnić i przedłużyć. I dlatego nie podlega wątpliwości, że kotłownia musi ulec modernizacji. Po kilku latach dyskusji, co do źródła zasilania tej kotłowni, jakim paliwem ona ma być opalana, zostało przyjęte, ze względów chociażby ekologicznych, ochrony środowiska, jak również możliwości pozyskania środków pomocowych na rozbudowę i modernizację tej kotłowni, że wiodącym paliwem jakie przyjmujemy do modernizacji jest gaz ziemny. W związku z tym, zostały bardzo mocno podjęte rozmowy z Zakładem Gazowniczym o przyspieszenie inwestycji z ich strony polegającej na pojawieniu się sieci gazowej na terenie gminy, a szczególnie tej nitki prowadzącej do kotłowni. Z informacji jakie posiadamy jest duża szansa, że ta nitka i ten gaz pojawi się około połowy 2013 r. na terenie osiedla i będzie możliwość wtedy zasilania tej kotłowni. Dlatego musimy już teraz podjąć działania, jeśli chodzi o prace projektowe, których I etapem jest koncepcja, którą chcemy w tym roku zrobić, abyśmy na połowę 2013 r. byli gotowi do naszej inwestycji. Abyśmy przed 2014 r. zdążyli tę kotłownię zmodernizować, bo później może być trudno i stanimy przed problemem co dalej.

Jeśli chodzi o termomodernizację budynku nr 16 w Sitkówce to jest kwestia taka, o której już pan Wójt wspominał, że budynek jest ogrzewany poprzez sieć ciepłowniczą z ZPW „Truskawica”. Od kilku lat bardzo grzecznościowo jest przedłużana aneksami umowa o dostarczanie tego ciepła, ale jest już powiedziane ostatecznie, że obecna umowa obowiązuje do 30 czerwca br. i zakład zadeklarował, że w przypadku jakiegś awarii tej sieci, a jest to stara sieć i wszystko się może na niej zdarzyć, nie będą podejmować żadnych działań w celu naprawy tej sieci. I wówczas ciepło do tego budynku przestanie dopływać. Termomodernizacja jest to szerokie pojęcie, którego głównym elementem w przypadku tej inwestycji jest wykonanie indywidualnej kotłowni dla tego budynku łącznie z wymianą instalacji CO, która również jest stara. Żeby osiągnąć pewien efekt energetyczny do tego dochodzą działania dotyczące docieplenia elewacji, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej. Także jest to planowana inwestycja w szerokim zakresie. I abyśmy nie stanęli przed problemem, że budynek w przyszłym sezonie zimowym będzie nieogrzewany, a co za tym idzie znajdująca się tam filia ośrodka zdrowia musiałaby być zlikwidowana i wszelkie działania dotyczące planowanej świetlicy dla mieszkańców msc. Sitkówka będą również wstrzymane. Także działania dotyczące termomodernizacji tego



budynku należy podjąć jak najszybciej. Tym bardziej, że mamy już gotową dokumentację projektową, na którą również zostały poniesione koszty. Mamy również pozwolenia na budowę. Zatem jeśli tylko budżet będzie uchwalony uruchomimy procedury przetargowe i wykonanie tego zadania.

Zatem proszę o zachowanie wszystkich tych zadań inwestycyjnych, o których mówiłem w projekcie budżetu i uchwalonym budżecie na rok 2011. Dziękuję.

Pan Siwiec:

Szanowni państwo czuję się w obowiązku, aby zabrać głos w sprawie wniosku komisji Przemysłu w sprawie zdjęcia dotacji przedmiotowej do CO w Nowinach i w blokach nr 33 i 38 w Sitkówce. Ten temat był już analizowany odkąd tu pracuje – czyli już od 6 lat. Bolało mnie to, że jest dotacja do CO. Jednak pomimo tej umowy społecznej starałem się, aby ta dotacja była jak najmniejsza. Koszty na kotłowni osiedlowej zostały zredukowane do minimum, została zredukowana ilość zatrudnionych palaczy, poprawiliśmy organizację pracy, zrezygnowaliśmy z firmy, która pobierała za załadunek miału kwotę 48.000zł -50.000 zł, zakupiliśmy mini ładowarkę, która nam ten temat rozwiązuje i te pieniądze, które mielibyśmy płacić innej obcej firmie zostają u nas, konserwatorzy zrobili uprawnienia na ładowacza. Zatem tak podeszliśmy do tematu, aby oszczędności były a środki nie wypływały na zewnątrz. Powiem jeszcze, że w 2008 r. dokonaliśmy modernizacji kotłowni i do dnia dzisiejszego kotły pracują poprawnie. I dlatego kieruje słowa uznania do pracowników tej kotłowni. I dotacja przedmiotowa w wysokości 152.000 zł do 1GJ kalkulowanego na mieszkańców osiedla wynika głównie z tego, że wzrosły ceny produkcji. Podniosłem trochę wynagrodzenie palaczom, ponieważ miałem przypadek, że za takie pieniądze nikt nie chciał pracować. W związku z tym, wynagrodzenie praktycznie zrównałem z poziomem pensji konserwatora. I wówczas miałem 9-ciu chętnych na to stanowisko pracy.

Natomiast jeżeli chodzi o kotłownię w Sitkówce to tam jest dotacja mniej więcej brana pod uwagę proporcjonalnie do ilości mieszkań komunalnych. Jest to kwota 12.485 zł. Jest to w zasadzie niewielka dotacja, przy zakupie oleju w wysokości 133.000 zł, aczkolwiek ona posłuży nam do tego, aby zakład nie pracował za darmo. A przecież my musimy dopilnować konserwacji, pomimo tego, że jest firma, która wykonuje przeglądy i konserwacje, my również musimy swoje zrobić. W moim przekonaniu, co również było zawarte we wniosku złożonym do pana Wójta, chciałbym, aby od roku 2012 ta dotacja do CO zniknęła. Dążymy do tego momentu małymi krokami. A należy przypomnieć, że w 2005 r. różnica pomiędzy kosztami wynosiła 25 zł. Dziś wystarczy 5 zł i praktycznie bilans wyjdzie na 0zł. Zatem przez

okres 5 lat doszliśmy do tej sytuacji. Z drugiej strony wg oficjalnych przymiarek bierzemy pod uwagę to, że jak będzie nowa kotłownia to ciepło nie będzie droższe. Nie jest też powiedziane, że po wybudowaniu nowej kotłowni będziemy mniej płacić. Na tę okoliczność zostało zlecone opracowanie kolejnej koncepcji techniczno-ekonomicznej, która nam wykaże jaki sposób ogrzewania będzie alternatywny: czy to będzie hybryda połączenie gazu z olejem, połączenie gazu z ekogroszkiem czy tylko sam gaz. I koncepcja wykaże nam, w którym kierunku moglibyśmy pójść.

Obliczyliśmy obecnie ile mieszkańcy mają dopłaty. Z naszej strony jest niedopatrzenie, że te zaliczki były ustalane z wspólnotami i wspólnoty chciały, aby te zaliczki były jak najmniejsze i aby były mniejsze zwroty. Ale zima nie była dla nas tak łaskawa i te zaliczki wpłacane przez mieszkańców były mniejsze niż koszty ogrzewania. Zatem bloki mają średnio po 6-9 zł dopłaty do 1m² za rok 2010. Ale np. blok nr 5 gdzie została przeprowadzona termomodernizacja dopłaty jest 2 zł do 1m². Zatem namawiamy mieszkańców na wykonanie termomodernizacji budynków.

Zastępca Wójta:

Szanowni Państwo jak już pan Wójt wspomniał byłem upoważniony do przejrzenia I-szej propozycji projektu budżetu, aby znaleźć oszczędności. Podszedłem do tego tematu solidnie i wszyscy, którzy uczestniczyli w kształtowaniu budżetu też starali się szczegółowo jeszcze raz przeanalizować swoje wnioski a efekt ostateczny bardzo dogłębnych działań otrzymali państwo. Dodam, że odbyły się spotkania z dyrektorami jednostek budżetowych, jednostek organizacyjnych, z dyrektorami szkół. I dziś podczas tej dyskusji nie powiedziano, że w budżecie oświaty znaleźliśmy oszczędności i to nie jest tak, że budżet który został na początku zaplanowany to został nie naruszony. Ja pamiętam dyskusje z panem dyr. Jędrasem, w celu korekty kosztów i znalezienia oszczędności i takie efekty są. Jest to kwota w samych wydatkach bieżących ponad 30.000 zł. Dodam też, że dyrektor planował inwestycje, ale zrezygnował z nich mając na uwadze, że sytuacja jest trudna. A te inwestycje były na kwotę około 240.000 zł. Podobnie było w Szkole Podstawowej w Bolechowicach, gdzie były planowane inwestycje na kwotę około 130.000 zł i te wydatki zostały również zdjęte. Zatem jeżeli chodzi o budżet szkół to gwarantuję państwu, że jest on przemyślany i dobrze zaplanowany. I będę państwa prosił, abyście ten budżet w takiej formie przyjęli.

Odnosząc się również do pozostałych wniosków stwierdzam, że państwo zwróciliście uwagę na takie pozycje, na których my również po analizie zauważyliśmy możliwości do zaoszczędzenia. m.in. kary i odszkodowania – prowadziłem długą dyskusję z panem



kierownikiem Sobczykiem, który zaplanował wyższe kwoty. Tu zmniejszyliśmy wydatki o kwotę 127.000 zł .

- Promocja – komisja Przemysłu proponuje zdjąć ze 100.000 zł do 50.000 zł. Ta kwota na początku była planowana na poziomie roku ubiegłego około tj.135.000 zł ale została zmniejszona do 100.000 zł.
- Dotacja dla ZGKiM – w pierwszej wersji pan dyrektor Siwiec wnioskował o dotację do wytwarzania energii cieplnej w wysokości 250.000 zł., ponieważ brał pod uwagę to, że w wyniku rozliczenia kosztów C.O za rok 2010 mieszkańcy osiedla w zależności od powierzchni mieszkania będą musieli dokonać wysokich opłat rzędu 300 do 500 zł. Co od razu było nie do przyjęcia, ponieważ staramy się ograniczać te dopłaty. W efekcie dopłaty przyjęliśmy na poziomie roku ubiegłego. Dlatego apeluję jeszcze raz, aby uwzględnić nasze prośby i takie dopłaty w tym roku zatwierdzić.
- Wniosek komisji Rewizyjnej Dział 750 rozdział 75095 – tam proponujecie ze 173.000 zł zmniejszyć do 70.000 zł. A w tej pozostałej działalności jest koszt wydawania „Głosu Nowin”. W wyniku przetargu mamy zawartą umowę na 2 lata, z której wynika, że powinniśmy zaplanować w roku bieżącym ponad 80.000 zł na ten „Głos Nowin”. Następnie w tej pozycji są diety soltysów – 20.000 zł, składki do związków gmin – około 20.000 zł.
- Proponujecie zmniejszyć rozdział 80195 - tam m.in. jest fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli i emerytów ponad 80.000 zł i jest to obligatoryjne i nie można tego zmienić.
- Proponujecie zmniejszyć rozdział 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi – wnioskujecie o zmniejszenie do kwoty 80.000 zł, gdzie już same umowy na wynagrodzenia są na poziomie około 84.000 zł. Zatem nie wystarczy tych pieniędzy na etat terapeuty czy psychologa.

Na koniec powiem, że po tej naszej szczegółowej analizie I-szej wersji budżetu obniżyliśmy wydatki o około 2.200.000 zł . W tym między innymi:

- inwestycje – kwota 875.000 zł,
- administracja – około 300.000 zł,
- prace publiczne – około 180.000 zł,
- referat rolnictwa – 127.000 zł,
- OSP – 43.000 zł,
- ZGKiM – zmniejszyliśmy dotację o 185.600 zł, zrezygnowaliśmy również z zakupu

ciągnika, który jest niezbędny w okresie zimowym do odśnieżania gminy.

- rezerwa budżetowa – została zmniejszona do 200.000 zł,
- inny tj. większy budżet miała pomoc społeczna, ochrona zdrowia, biblioteka.

Zatem to wszystko co otrzymaliście państwo jako projekt do zatwierdzenia było naprawdę głęboko przemyślane i gwarantuje, że wszyscy którzy uczestniczyli w budowie tego budżetu starali się i kilkakrotnie analizowali swoje wnioski. A wnioski ostateczne są naprawdę przemyślane i powinny przez państwa zostać w tej formie przegłosowane, o co bardzo proszę. Dziękuję.

Pan Maciejewski:

Szanowni Państwo, jestem mieszkańcem Zgórska i dla mnie nie jest obojętne to co tutaj się dzieje, szczególnie jeżeli chodzi o sprawy budżetowe. Wysłuchałem propozycji oszczędnościowych komisji, wysłuchałem stanowiska władz gminy i dyrektorów jednostek. Moje pytanie kieruje do osób, które przedstawiły propozycje oszczędnościowe, ponieważ były one dosyć wysokie. Zatem proszę mi odpowiedzieć konkretnie jakich zadań one dotyczą, bo dla mnie nie jest obojętne, czy gmina nie wykona inwestycji, np. świetlicy, czy pan Toporek musi zrezygnować z dowozu dzieci do szkół, czy pan dyrektor Siwiec nie zrobi ogrzewania i mieszkańcy powinni sobie kupić kozy, aby mieli czym grzać mieszkania. Zatem proszę podać konkretnie o jakie zadania chodzi, bo rozumiem, że tak jak osoby przedstawiające propozycje oszczędnościowe mówiły, że dokładnie przeanalizowały budżet i swoje propozycje. Dziękuję.

O godz.13.47 z sali obrad wyszli radni: Jacek Kania, Bogumiła Kowalczyk.

Pani Kopolovets:

Ja tylko chcę zwrócić na jedną rzecz uwagę: w ubiegłym tygodniu odbyła się komisja Rewizyjna, która dokonała kontroli w GOPS. Komisja Rewizyjna w swoich wnioskach po kontroli zaleciła rozszerzenie działalności punktu konsultacyjno-środowiskowego. A obecnie ta sama komisja wnioskuje o obcięcie nam środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi, a ten punkt z tych pieniędzy jest finansowany. Zatem wydaje mi się, że wynikł tutaj chyba jakiś błąd we wnioskach komisji. Dziękuję.

Radny Barwinek:

Dziękuję za szczegółowe i wyczerpujące informacje przedstawione przez pana Wójta,

pracowników Urzędu Gminy oraz dyrektorów jednostek budżetowych. W większości te argumenty mnie przekonują. Natomiast proponując te zmiany nie mieliśmy szczegółowych informacji, o których dowiedzieliśmy się na sesji, o pewnych zobowiązaniach, które wynikają z realizacji poszczególnych zadań. Proszę tylko, aby wszelkie planowane wydatki gminy planować szczegółowo i z rozwagą. Dziękuję.

O godz.13.50 na salę obrad wrócili radni: Jacek Kania, Bogumiła Kowalczyk.

Radny Kania:

Zabiorę głos w sprawie wniosków komisji.

Wnioski Komisji Oświaty – ja nie będę tutaj analizował merytorycznie tych wniosków, ale zastanawiające jest tylko to, że przewodnicząca odczytała wniosek o obciążeniu kwot dla szkół ale zaznaczyła, że absolutnie nie z pensji. To jest dosyć zastanawiający fakt, jak byłoby odebrane w waszym środowisku gdzie w skład komisji wchodzi troje nauczycieli gdybyście sami swoim kolegom zabierali pensję. Ale się asekurujecie, że nie.

Wnioski Komisji Rewizyjnej – obciążenie z funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi, a przecież te pieniądze z tego funduszu wydać musimy i są to wydawane środki na dzieci z rodzin, które są dotknięte alkoholizmem i mają ciężkie dzieciństwo i życie. Zatem odrobina pieniędzy dla nich z naszej strony to nie jest przestępstwo. Ja bym jeszcze do tego dołożył drugie tyle.

Wnioski komisji Przemysłu – w skład, której wchodzi radny Podczasiak. Dlatego zwracam się teraz do pana: głosował pan w waszym wniosku o zabranie dotacji do dopłaty o 1GJ dla mieszkańców Osiedla Nowiny. I głosował pan również za rezygnacją z modernizacji kotłowni. Chciałbym tutaj zaznaczyć, że został pan wybrany radnym przez mieszkańców tego właśnie osiedla. Co pan powie swoim wyborcom? Że chce im pan dołożyć do czynszu kolejne 200 zł. Tak trochę jest to nie fair, bo jeśli dążymy do tego, aby zlikwidować te opłatę to róbmy to stopniowo, małymi krokami a nie podnosić teraz czynsze o 200 zł. Ja się pod tym nie podpisuję i protestuję przeciwko temu. Dziękuję.

Radny Podczasiak:

Odniosę się do wypowiedzi radnego Kani. To ze względu na dobro mieszkańców wnioskuję o te rzeczy w Komisji Przemysłu: o wstrzymanie projektowania kotłowni, która ma być projektowana pod paliwo płynne, które może mieć taką podwyżkę jak w tej chwili jest ze ściekami i co ludzie do tej pory nie mogą się z tym pogodzić. I dlatego celowo byłem za tym

i nadal za tym będę. I to, że pan Siwiec mówi, że kotłownia jest sprawna i ludzie inwestują i wymieniają okna, wymieniają drzwi i w przyszłym roku powiemy im, że koniec jest dotacji, jak pan Wójt i pan Siwiec zasugerował, że powolutku będziemy podnosić cenę. A ile podwyżek było w ciągu roku za ogrzewanie.

Pan Siwiec:

Tylko jedna była podwyżka.

Radny Podczasiak:

Jak jedna podwyżka, ludzie mówią, że były dwie. Chcemy ludziom powiedzieć i pokazać biało na czarnym, żeby było powiedziane: płacimy tyle, a nie że w ciągu roku będziemy podnosić. Znam ceny miału, znam mniej więcej zasady ogrzewania i dlatego wnioskowałem o to i podtrzymuję swoje zdanie. Dziękuję.

Radny Kania:

Czyli po pierwsze jest pan za tym, aby podnieść czynsze swoim wyborcom. A po drugie wstrzymanie projektowania kotłowni wiąże się również z tym, że przepada nam dofinansowanie do tej kotłowni. Do 2012 r. musimy wykorzystać środki w wysokości 4,5 mln zł. Czyli na koniec kadencji powiedzą, że znów w gminie radni nie potrafili wykorzystać środków unijnych. I 4,5 mln zł nam przepadnie.

Radny Podczasiak:

Ale proszę zrozumieć, że możemy skorzystać, bo olejową kotłownię możemy zrobić. A co powiedzą ci ludzie jak w tej chwili płacą np. 10 zł a za rok przy korzystaniu z olejowej będzie 20-30 zł. Wy tutaj mówicie o doszkalaniu radnych a ja żeby to wszystko przeanalizować to siedzę przy Internecie i sprawdzam. I to samo odnośnie ogrzewania. I nikt nie powie, że gaz jest tańszy. Co pan Siwiec powie jak wprowadzimy gaz, zredukujemy zatrudnienie i wtedy będzie jeden pan siedział a nie będzie pracowało dziesięciu. Co pan powie następnym?

Pan Wójt:

Panie Przewodniczący i panowie radni, ja z uwagą wsłuchuję się w dyskusje i cieszę się, że dyskusja ma akcenty merytoryczne, natomiast nie mogę się zgodzić z wypowiedzią radnego Podczasiaka, że co by było gdyby i co będzie za 20 lat. Tak daleko my nie sięgajmy, bo tak jak powiedział dyrektor Siwiec, nad tematem kotłowni dyskutujemy już od 2003 r. I ile było

bojów, dyskusji i mądrych ludzi, że tylko kotłownia miałowa i że nie ma żadnej alternatywy. Okazuje się, że środki unijne te 4,5 mln zł, które są do wzięcia są obwarowane tym, że przebudowa i modernizacja ma mieć charakter ekologiczny. Ma to być paliwo ekologiczne. Jeśli nie pasuje nam gaz to możemy zrobić na wierzbę, ale musimy mieć na to duży plac, aby tam składować wierzbę. Natomiast gaz jest w Gminie Morawica, gdzie już są szkoły podłączone do tego gazu ziemnego i oszczędność na dziś sięgają 40%. To proszę pana dla mnie to ten argument jest ważny, a nie to co pan będzie przewidywał za 10-20 lat. I proszę pana jest pan mieszkańcem Zgórska, bo tak się pan określił.

Radny Podczasiak:

Ale jaki to ma wpływ, bo mówi pan o gminie Morawica. A był pan w Chęcinach i pytał pan mieszkańca, któremu Rada uchwaliła? Bo później nie będzie, że to Wójt uchwalił tylko Rada jest odpowiedzialna.

Pan Wójt:

Cena gazu będzie ta sama i w Morawicy, w Sitkówce-Nowinach jak i w Chęcinach.

Pan Przewodniczący:

Ponieważ są wnioski z poszczególnych komisji, które zgłaszają konieczność wprowadzenia zmian w budżecie to chciałbym, aby te wnioski zostały przegłosowane przez Radę Gminy.

Radny Krajewski:

Czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Barwinek anulował wniosek komisji, bo wypowiedź tak sugerowała.

Radny Barwinek:

Nie wycofuje, ten wniosek zostaje.

Pani Krystyna Idzik:

Ja od strony formalnej mogę się odnieść do tych wniosków. Oczywiście Rada Gminy ma prawo przegłosować wnioski, ale proszę mieć na uwadze to, że jeżeli w jednym punkcie zmienia się jakiś zapis on pociąga skutki w kilku załącznikach. Jeżeli coś zrobi się z pośpiechu to może nastąpić pomyłka i budżet zostanie unieważniony przez RIO jako organ nadzoru i wróci do Rady Gminy w miesiącu lutym. A to będzie skutkowało również tym, że

w tym czasie pan Wójt będzie realizował tylko wydatki bieżące. Nie będzie mógł przygotowywać dokumentacji przetargowej i ogłaszać przetargów na zadania inwestycyjne. Może niektóre zadania można realizować w późniejszym okresie, ale są takie zadania jak np. na drogach, czy te które wiążą się z dofinansowaniem ze źródeł zewnętrznych, że już w tym terminie jednostki występują o potwierdzenie, że w uchwale budżetowej jest zabezpieczony określony udział własny. I tu mogą wystąpić pewne problemy i ograniczenia. Zatem ja tylko z praktycznej strony widzę, że jeżeli zostaną wprowadzone zmiany to prawdopodobnie upadnie ten budżet z tego względu, że nikt nie jest w stanie tak szybko go zrobić. Musi być przerwa 2-3 godziny na wprowadzenie zmian, przyjęcie tekstu we wszystkich załącznikach i muszą być wszędzie kompletne zmiany i dopiero wówczas on może być przegłosowany. Może być problem czy rzeczywiście nie nastąpiła nigdzie żadna pomyłka.

Ja jeszcze chciałam się odnieść do tej sprawy, że były jakieś drobne uchybienia. To właśnie z tego względu, że jest trochę winy kierowników jednostek organizacyjnych, ale z drugiej strony też, że pan Wójt też nie chciał przyjąć wniosków do budżetu ze strony kierowników jednostek organizacyjnych w takiej wysokości w jakiej były przedkładane i kierownicy musieli je korygować. To były dokumenty później przedkładane i stąd robiło się to w dużym pośpiechu. Niektóre te wnioski, jeśli zostaną przyjęte, to budżet będzie przynajmniej w części unieważniony przez RIO np. zmniejszenie wydatków planowanych w rozdziale 85154 na przeciwdziałanie alkoholizmowi. To Rada Gminy przyjmuje Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i tam określi na jakie zadania będą te środki przeznaczone. Ale w tej klasyfikacji te kwoty muszą się znaleźć, ponieważ to nie są dowolne kwoty i nie zależą od pana Wójta. Jest to automatyczny zapis. Ustala się z jednej strony w jakiej wysokości planowane są dochody z tytułu uzyskanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i odpowiednio przynajmniej taka sama kwota, lub wyższa jeżeli z analizy roku poprzedniego wyniknie, że nie wszystkie planowane środki zostały wykorzystane to musi być wyższa. I należy te środki przeznaczyć na przeciwdziałanie alkoholizmowi i przeciwdziałanie narkomanii.

Natomiast jeżeli chodzi o środki na opracowanie programu ochrony zabytków to jest taki wymóg prawny. Czy to będzie taka kwota czy inna to i tak nikt nie przepłaci bo będzie musiał odbyć się przetarg przygotowany przez pracowników Urzędu Gminy na zlecenie takiego zamówienia. Ale musi być taki dokument przygotowany i Rada Gminy będzie go później przyjmowała.

Natomiast jeśli są za wysokie dotacje dla zakładów budżetowych to ja bym proponowała, żeby w pierwszej kolejności zlecić komisjom merytorycznym np. komisji Rewizyjnej,

przeanalizowanie funkcjonowania dotacji przedmiotowych, które otrzymują zakłady budżetowe. I wtedy należy na podstawie tej analizy odnieść się czy w takim zakresie powinny funkcjonować te zakłady budżetowe i wtedy można konkretnie wnioskować o jakąś kwotę. Bo jeśli dziś rzeczywiście będą wprowadzane zmiany to z tą świadomością, że raczej ten budżet nie będzie uchwalony. I będzie go można realizować tylko w zakresie wydatków bieżących.

Ja dodam jeszcze, że generalnie należy oszczędzać i należy mieć szczególną uwagę na nowe przepisy, które weszły w życie od bieżącego roku, że wysokość łącznych wydatków bieżących nie może przekroczyć wysokości dochodów bieżących. Zatem jakieś wnioski w tym roku należy wypracować w tym zakresie. Dziękuję.

Pan Głogowski:

W związku z wypowiedzią pani Krystyny Idzik proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie: czy jeżeli dziś państwo jako Rada Gminy przegłosujecie te proponowane zmiany w projekcie budżetu to jak to może być technicznie wykonane, aby dziś np. mojej jednostce zmniejszy budżet? Czy to jest możliwe?

Pani Krystyna Idzik:

To znaczy pewnie to każdej jednostki będzie dotyczyło, że wtedy dyrektor się zastanowi czy może prowadzić pewien zakres działalności. Na pewno należy się zastanowić czy można zaoszczędzić i może jakaś kwota zostanie zaoszczędzona. Natomiast jednocześnie jeśli jest to duże ograniczenie to pewnie będzie skutkowało ograniczeniem zakresu świadczonych usług i zakresu działalności. Zatem z czegoś trzeba będzie zrezygnować. I jeśli z dożywiania nie to np. schronisko nie będzie funkcjonowało tylko będzie przygotowywało posiłki dla uczniów. W szkole będzie podobnie – w szkołach pierwszym działaniem będzie obcięcie zajęć pozalekcyjnych, bo można je obciąć ponieważ nie muszą one być realizowane. Następnie można będzie zastanowić się w jakiej wysokości są dodatki motywacyjne czy premie, bo to można poobcinać w pewnej wysokości. Pensji podstawowej nie można bo jest pewne minimum, ale tam gdzie są te dodatkowe składniki to można. A jeśli to kwota i tak będzie za mała to trzeba będzie ograniczyć stopień organizacyjny jednostki. Rada Gminy do końca lutego może podjąć taką uchwałę o likwidacji lub ograniczeniu stopnia organizacyjnego danej jednostki. Dziękuję.

Radny Wróbel:

Mam pytanie czy możemy wykreślić ten pierwszy punkt z wniosku dział 700 kary i odszkodowania czy musimy głosować w całości ten wniosek?

Radny Podczasiak:

Czy można sprecyzować na co ewentualnie to pójdzie, bo jeśli to ma być konkretnie na wykup gruntu pod drogę kolejową w Słowiku Markowiznie to należy sprecyzować, że to jest konkretnie do tego punktu, a nie kary i odszkodowania, bo to nie jest żadna kara tylko zakup gruntów pod drogę.

Radny Krajewski:

Odnosnie wypowiedzi radnego Podczasiaka chciałbym zapytać czy panowie pamiętają, że na posiedzeniu Komisji Przemysłu osobiście pytałem czy członkowie komisji pytali, bo ja nie brałem czynnego udziału w pracach komisji w temacie analizy budżetu i wtedy kiedy już te wnioski były przedstawione mi na komisji pytałem czy panowie zaciągnęli opinii osób, których dotyczą te zmiany. I z tego co wiem nie było dokonanych takich rozmów i analizy bezpośrednio z osobami zainteresowanymi. Także trzeba się zastanowić nad wycofywaniem części wniosku zwłaszcza, że jestem członkiem dwóch komisji i wiem, że radni na jednych komisjach głosowali za poparciem całego budżetu a na drugiej głosowali przeciwko budżetowi. Dlatego nad tym trzeba by było się zastanowić.

Radny Podczasiak:

Bo mnie zmusiliście.

Przewodniczący zakończył dyskusję i ogłosił przerwę.

Przerwa od godz. 14.09 do godz. 14.23.

Po przerwie obrady sesji wznowił Przewodniczący Rady Gminy.

Pani Fudali:

Wróćę do wniosku Komisji Rewizyjnej dotyczący rozbudowy i remontu budynku świetlicy wiejskiej w Szewcach – cieszy mnie fakt, że radni chcą się zająć budową remizy dla OSP, ale jak do tej pory to świetlica wiejska, która jest w obecnym kształcie i stanie służy większości mieszkańców. Przede wszystkim była możliwość założenia tam punktu przedszkolnego. Młodzież ma się gdzie spotkać, jest tam punkt biblioteki i jest również Internet. Zatem ta

świetlica służy mieszkańcom. W zeszłym roku odbyło się zebranie wiejskie dotyczące programu „Odnowa Wsi” i mieszkańcy uchwałą zebrania wiejskiego byli jednogłośnie za przeprowadzeniem remontu tego budynku. Było również drugie spotkanie wiejskie w sprawie zmian w Planie odnowy miejscowości Szewce, gdzie też był uwzględniony remont tej świetlicy i państwo radni przyjęli te zmiany uchwałą Rady Gminy. I dlatego proszę jeszcze o zastanowienie się czy zasadne jest w tej chwili przenoszenie środków na budowę remizy. Bo proszę się zastanowić gdzie się podzieje młodzież i być może tak jak w Woli Murowanej będą przesiadywać na przystankach. A punkt przedszkolny trzeba będzie wówczas do jakiegoś domu prywatnego przenieść. Dlatego bardzo proszę o zastanowienie się nad tym wnioskiem. A jak wiadomo pieniądze na tę inwestycję są już zawnioskowane do budżetu unijnego z LGD. A takich budynków z lat 40-tych nie ma dużo na naszym terenie. A dodam jeszcze, że była kiedyś przepiękna leśniczówka w Szewcach, którą wyburzono i wybudowano nowy budynek, który już nie cieszy tak mieszkańców.

Zastępca Wójta:

W nawiązaniu do wypowiedzi sołtysa wsi Szewce-Zawada nasunęła mi się pewna refleksja: z całym szacunkiem dla radnych z komisji Rewizyjnej, ale przecież nikt z Państwa nie jest mieszkańcem Szewc-Zawady. Ja uczestniczyłem w tym zebraniu wiejskim w Szewcach, gdzie również był pan przewodniczący i gdzie był uchwalony plan odnowy miejscowości, który jednogłośnie został zaaprobowany. Dlatego pytam na jakiej podstawie państwo taki wniosek składacie nie będąc mieszkańcami i przedstawicielami tej społeczności.

Przewodniczący zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad wnioskami zmian do projektu budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok:

- **Wniosek nr 1 komisji Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:**

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 6 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” przyjęła wniosek nr 1 komisji Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

- **Wniosek nr 2 komisji Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska:**

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 7 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 głosy

„wstrzymujące się” przyjęła wniosek nr 2 komisji Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

- **Wniosek komisji Oświaty, Sportu, Rekreacji:**

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy głosowała następująco: 6 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Wobec niezgodności ilości radnych biorących udział w głosowaniu z liczbą oddanych głosów Przewodniczący zarządził powtórne głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 6 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” odrzuciła wniosek komisji Oświaty, Sportu, Rekreacji.

- **Wniosek komisji Rewizyjnej:**

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy głosowała następująco: 5 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Wobec niezgodności ilości radnych biorących udział w głosowaniu z liczbą oddanych głosów Przewodniczący zarządził powtórne głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 5 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” odrzuciła wniosek komisji Rewizyjnej.

Głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Przewodniczący poinformował, że po przegłosowaniu wniosków komisji projekt budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny nie odpowiada temu co komisje wnioskowały.

Sekretarz Gminy Pani Bożena Zygmunt stwierdziła, że nie mogły być wprowadzone zmiany do projektu budżetu ponieważ wnioski komisji wpłynęły do Wójta w dniu wczorajszym po godz. 15-stej.

W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r., który Rada Gminy otrzymała z uwagami wynikającymi z opinii RIO, bez wniosków komisji.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 5 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się” odrzuciła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie: określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok

O godz. 14.40 z sali obrad wyszedł radny Łukasz Barwinek.

Pan Przewodniczący:

Ponieważ wcześniej przyjęliśmy wniosek Komisji Przemysłu, który m.in. dotyczy wysokości dotacji przedmiotowych w tym momencie mamy uchwałę, która uwzględniała te kwoty przeznaczone w budżecie pierwotnym i tutaj mimo wszystko musimy to przegłosować. I w takim przypadku zmianie musiałyby ulec w §2 pkt. 4: w wysokości 4,75 zł rocznie do 1GJ wytwarzanego i sprzedaż energii cieplnej z kotłowni osiedlowej w Nowinach oraz pkt. 6: w wysokości 6,72 zł do 1m² powierzchni grzewczej, wytwarzanie i sprzedaż energii cieplnej w budynkach nr 33 i 38. Te punkty nie będą mogły być przyjęte w takiej wysokości, w takiej formie ze względu na wniosek komisji Przemysłu. W takim razie mam pytanie do wnioskodawcy czy w takim wypadku, że ten projekt uchwały nie przystaje do tych wniosków jakie zostały przyjęte i będzie musiał ulec zmianie.

Pan Siwiec:

Zakład budżetowy kalkuluje stawki za poszczególne rodzaje działalności i w każdej stawce uwzględniana jest działalność całego zakładu. Także w przypadku, gdy ulegnie zmianie jakakolwiek stawka to automatycznie następuje przebudowa całego planu.

Pan Przewodniczący:

W takim razie ta uchwała nie może być przyjęta w takiej formie w jakiej jest zaproponowana.

Pan Siwiec:

Podjęcie tej uchwały, tzn. aby wyrzucić dotację do 1GJ to z automatu nie ma uchwały dla dotacji przedmiotowej dla zakładu przez okres miesiąca stycznia i lutego br. To ja się pytam co mam robić? Rozumiem, że ja nie mogę nic wykonywać. Odśnieżanie, sprzątanie to wszystko jest powiązane razem ze wszystkimi działalnościami. Zatem dziękuję komisji Przemysłu za „super przemyślaną” sprawę.

Radny Podczasiak:

Panie Przewodniczący a może jest możliwość wykreślenia z punktu 1 podpunkt 4 i podpunkt 6. Wydaje mi się, że można wykreślić te punkty i przyjąć uchwałę, aby pan Siwiec mógł prowadzić działalność.

Pan Przewodniczący:

Proponuje poddać pod głosowanie wniosek radnego Artura Podczasiaka o wykreślenie w §2 pkt. 4 i pkt. 6.

Pan Wójt:

Panie Przewodniczący zaczyna panować anarchia na tej sesji. Projekt uchwały złożył Wójt Gminy zgodnie z procedurą. I albo Rada Gminy przyjmuje tę uchwałę albo nie.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy głosowała następująco: 8 głosów „za”, 1 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Wobec niezgodności ilości radnych biorących udział w głosowaniu z liczbą oddanych głosów Przewodniczący zarządził powtórne głosowanie.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/20/11 w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładów budżetowych Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zwalczenia Narkomanii w Gminie Sitkówka-Nowiny na rok 2011

Pytań i uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

Podczas głosowania o godz. 14.47 na salę obrad wrócił radny Łukasz Barwinek i nie brał udziału w głosowaniu.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 11 głosów „za”, 3 głos „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/21/11 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zwalczenia Narkomanii w Gminie Sitkówka-Nowiny na rok 2011.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 roku w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny zarząd Budynków w Sitkówce-Nowinach” oraz zmiany uchwały Nr RG-XXVII/188/04 z dnia 8 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka- Nowiny Nr RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny Zarząd Budynków w Sitkówce- Nowinach”.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/22/11 w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 roku w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny zarząd Budynków w Sitkówce-Nowinach” oraz zmiany uchwały Nr RG-XXVII/188/04 z dnia 8 grudnia 2004 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka- Nowiny Nr RG-IV/11/98 z dnia 31 marca 1998 r. w sprawie utworzenia zakładu budżetowego o nazwie „Gminny Zarząd Budynków w Sitkówce- Nowinach”.

Ad. 10A

Podjęcie uchwały w sprawie: zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG-II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania Zakładu Budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach oraz zmiany uchwały RG-XLVIII/356/06 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG- II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania zakładu budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach

Radca Prawny Urzędu Gminy Pani Michalska:

Nastąpiła pomyłka w druku:

- w §1 powinno być: Nr RG- II/XVI/94, a jest obecnie tak dziwna czwórka,
- w uzasadnieniu proszę skreślić „na podstawie” a wpisać „zgodnie z przepisami ustawy”.

Pytań i uwag do projektu uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały wraz ze zmianami.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/23/11 w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG- II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania Zakładu Budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach oraz zmiany uchwały RG-XLVIII/356/06 z dnia 25 października 2006 roku w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Sitkówka-Nowiny Nr RG- II/XVI/94 z dnia 24 sierpnia 1994 roku w sprawie powołania zakładu budżetowego Kryta Pływalnia w Nowinach.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie: ustalenia opłat za pobyt dziecka w przedszkolu samorządowym oraz w punktach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Sitkówka-Nowiny

Radca Prawny Urzędu Gminy Pani Michalska:

Ponieważ pan Wójt wycofał z porządku obrad projekt uchwały dotyczący punktów przedszkolnych wobec tego proszę o wprowadzenie koniecznych proceduralnych zmian do projektu uchwały:

- tytuł uchwały brzmi: w sprawie: ustalenia opłat za pobyt dziecka w przedszkolu samorządowym z grupą żłobkową oraz oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Sitkówka-Nowiny – zostało wykreślone „oraz w punktach przedszkolnych”,
- §1: W publicznym przedszkolu oraz oddziałach przedszkolnych – wykreślamy „i punktach przedszkolnych”,

- proponuje w §3 dodać ustęp 3 o treści: „Opłata, o której mowa w ust. 1 nie podlega zwrotowi”,
- w uzasadnieniu w przedostatnim zdaniu proszę wykreślić: „punktu przedszkolnego” natomiast wpisać: „oddziału przedszkolnego”.

Pan Przewodniczący

Mam wątpliwości co do wysokości tych opłat. Czy pan dyrektor Toporek mógłby przedstawić krótkie wyjaśnienie skąd taka wysokość opłaty. Bo uważam, że to jest taka wysokość jak w niektórych przedszkolach w mieście, a mamy przecież przedszkola zróżnicowane łącznie z tymi oddziałami przedszkolnymi. W różnych warunkach dzieci są i to nie wiem czy to jest tak prawidłowo, żebyśmy tak wszystko w jeden koszyk wrzucili i taką wysoką opłatę podyktowali.

Pan Toporek:

Kwoty były sprawdzane w różnych miejscach i były kalkulowane. Chciałem tylko powiedzieć, że w tej chwili wpłaty z tzw. opłaty stałej, która obecnie nie może funkcjonować jako opłata stała, to jest 125.000 zł. Dzieci 5-cio i 6-letnie są zwolnione z opłaty za 5 godzin bez wyżywienia. Mamy jeszcze grupę żłobkową. A grupa żłobkowa to opłata 125 zł i jest to gwarancja opieki dziecka przez 10 godzin. Zatem jedna godzina miesięcznie wynosi 1,25 zł za jedną godzinę. I będą podpisywane umowy cywilno-prawne między dyrektorami placówek a rodzicami lub opiekunami prawnymi dziecka, gdzie rodzic/opiekun prawny będzie deklarował ilość godzin, którą dziecko będzie spędzać w placówce. I pan przewodniczący ma rację, że wszystkie placówki oprócz Szewc mają bardzo dobre warunki. A Szewce różnią się od innych placówek tylko tym, że nie ma tam tylko stołówki. Bo jeśli chodzi o wyposażenie to jest ono takie samo wszędzie. A to głównie chodzi o te punkty, które były zorganizowane poprzez ŚBRR ze środków unijnych. Punkty te były prowadzone przez ZOSiP i osobiście odpowiadam za finanse tych punktów. I finansowanie się skończyło, ale prawdopodobnie w miesiącu marcu lub kwietniu te środki pozyskamy z nowego wniosku i dzieci byłyby objęte bezpłatną opieką. Ale na ten czas pan Wójt podjął słuszną decyzję, żeby te punkty utrzymać.

Te kwoty opłat to jest ciągle projekt, ale proszę spojrzeć na to z drugiej strony: państwo bez konsultacji z nami składaliście wnioski oszczędnościowe. W tej chwili składamy propozycje dla państwa o zwiększenie dochodów. I to od państwa będzie zależało jaką podejmiecie decyzję. I proszę mieć świadomość, że jeżeli chcecie zaoszczędzić to w tej chwili od kilku lat my praktycznie nie prowadzimy wielkich inwestycji – wszelkie roboty remontowe, oprócz

robót specjalistycznych, wykonują nasi pracownicy metodą gospodarczą, aby zaoszczędzić. I dlatego proszę zauważyć, jak ciężko jest budżet utworzyć szczególnie dla placówek oświatowych. I dlatego, jest w propozycji 25 zł miesięcznie za jedną dodatkową godzinę.

Radna Musiał:

Czy jest możliwość zróżnicowania tej kwoty w przedszkolu i w oddziałach przedszkolnych?

Pan Toporek:

Nie ma takiej możliwości, żeby różnicować.

Pani Banasik:

Szacowałam koszty, jakie ponosi Gmina Sitkówka-Nowiny w związku z „utrzymaniem” jednego dziecka w przedszkolu. Z moich rachunków wynika, że na jedno dziecko gmina nakłada na godzinę pracy pobytu dziecka w tym przedszkolu więcej niż 6 zł. Tak jak już pan Toporek powiedział robiliśmy rozeznanie cen: dzwoniliśmy, sprawdzaliśmy w Internecie w innych placówkach, również w gminach ościennych, które już dokonały tego typu działań – opłaty wynoszą 25 zł i więcej (zatem sięgnęliśmy do tej niższej granicy) za jedną godzinę, ale w stosunku miesięcznym. Oznacza to, że dziecko za jedną godzinę pobytu ponad 5 godzin darmowych w przedszkolu płaci miesięcznie 25 zł. A dodam, że ustawa, która weszła w życie 5 sierpnia mówi, o tym, że organy prowadzące, samorządy mają zaproponować rodzicom 5 godzin edukacyjnych dydaktycznych pobytu dziecka w przedszkolu w wieku od 3-6 lat za darmo, co czynimy. Zatem 5 godzin dziecko w przedszkolu jest za darmo. Ponieważ projekt organizacyjny przewiduje zajęcia dydaktyczne dodatkowe ustaliłam, że te 5 godzin obejmuje czas od godz. 8.00 do godz. 13.00. I w tych godzinach dziecko przebywa w przedszkolu za darmo, korzysta z dwóch posiłków: śniadanie i obiad. O godz. 14.00 jest podwieczorek, zatem jeżeli rodzic zadeklaruje, że dziecko przebywa w przedszkolu tylko 5 godzin to nic za ten pobyt nie płaci i rezygnuje również z podwieczorku – też za niego nie płaci. Natomiast wszystkie pozostałe godziny – przedszkole jest otwarte od 6.00-17.00 – czyli od godz. 6.00-8.00 rodzic powinien zapłacić w rozliczeniu miesięcznym za 2 godziny. Ponad godzinę 13-stą do godz. 17-stej postaje 4 godziny – zatem za te 4 godziny rodzic zapłaci 100 zł. Gdyby dziecko przebywało w przedszkolu od godziny 6.00 do godz. 17.00 to opłata wynosi 125 zł. A jest tak naprawdę tylko kilkoro dzieci, które przebywają w przedszkolu od 6.00. Zatem myślę, że większość rodziców będzie deklarowało udział dziecka w życiu przedszkolnym w tym konkretnym czasie kiedy rodzic idzie do pracy od godz. 7.00 do godz. 15-16stej.

Rodzic ma możliwość wyboru, który polega na tym, że zawieram z rodzicem umowę cywilno-prawną, w której są określone warunki typu: ile godzin pobytu dziecka deklaruje, o której godzinie będzie dziecko przyprowadzane, o której będzie odbierane, kto to dziecko będzie zabierał, co proponuje w ofercie edukacyjnej, czyli w ciągu tych 5-ciu godzin. Oddział żłobkowy – u nas żłobek nie jest odrębną placówką, jest to tylko jedna grupa żłobkowa, gdzie zgodnie z przepisami może uczęszczać 25 dzieci. Jedni z państwa mają dzieci w grupie żłobkowej i ci sami rodzice mają dzieci w grupie przedszkolnej i zastanawialiśmy się jak wybrnąć z sytuacji kiedy rodzic płaci za dziecko w grupie przedszkolnej 125 zł a w grupie żłobkowej inną kwotę. Zatem podzieliśmy kwotę, którą rodzic by zapłacił za całodzienny pobyt dziecka w przedszkolu, czyli 125 zł, na 10 godzin pobytu w żłobku co nam dało kwotę 12,5 zł za jedną godzinę w rozliczeniu miesięcznym. Stąd ta sama kwota, z tym, że w grupie przedszkolnej rodzic ma 5 godzin darmowych a w grupie żłobkowej nie ma o tym mowy, ponieważ ustawa mówi o darmowych godzinach w wieku przedszkolnym. A wiek przedszkolny to jest wiek od 3-6 lat. W związku z czy w grupie żłobkowej opłata jest za pobyt całodzienny: 12,5 zł za jedną godzinę miesięcznie, co daje kwotę 125 zł w miesiącu. Oczywiście, że nie wchodzi w tę kwotę wyżywienie, ponieważ wyżywienie ustala się po rozmowach z organem prowadzącym i kalkulacji kosztów w związku ze zwyczajami i podwyżkami. Stawka dzienna na dzień dzisiejszy w przedszkolu wynosi 6 zł: są to trzy posiłki. Zatem jeżeli rodzic zadeklaruje udział dziecka w zajęciach od godz. 8.00 do godz. 13.00 podwieczorku dziecko jeść nie będzie i w związku z tym tę sumę musimy pomniejszyć o podwieczorek. Jeśli macie państwo jakieś pytania to proszę bardzo.

Radny Podczasiak:

Ja mam taką sugestię, aby w pkt. 4 ust 1 zapis: „ustala się opłatę za pobyt dziecka w grupie żłobkowej Przedszkola Samorządowego w Nowinach w wysokości 125 zł miesięcznie” zastąpić 12,5 zł za godzinę każdą realizowaną przez placówkę. Bo niekoniecznie to dziecko będzie tam te 10 godzin, ponieważ zadeklaruje rodzic, że dziecko będzie do godz. 15-tej. Zrobić podobny zapis jak jest w przypadku przedszkola, z możliwością wyboru na godziny. Bo jeżeli ktoś będzie 10 godzin to zapłaci 125 zł, natomiast ktoś może mieć dziecko w grupie przedszkolnej na 7-8 godzin.

Pan Toporek:

Ale ja przed chwilą mówiłem, że grupa żłobkowa obejmuje czas opieki nad dzieckiem 10 godzin.

Radny Podczasiak:

Ale nie ma tego tutaj zapisane.

Pan Toporek:

Ale państwo tworzą prawo miejscowe a prawa stanowionego przez wyższe instancje nie trzeba umieszczać w uchwałach. Żłobek pracuje przez 10 godzin. Te 10 godzin dziecko może być w żłobku. Państwo tworzycie prawo miejscowe.

Radny Podczasiak:

Czyli to będzie opłata stała miesięczna, która wcześniej wynosiła 70 zł a w tej chwili będzie 125 zł.

Pan Toporek.

Tak, tylko za 10 godzin.

Radny Podczasiak:

A czy rodzic może zrezygnować z 10-ciu godzin?

Pan Toporek:

Oczywiście, podpisuje umowę z dyrektorem i deklaruje, że dziecko będzie np. 8 godzin.

Radny Podczasiak:

I w umowie będzie to pomniejszone?

Pan Toporek:

Oczywiście.

Radny Podczasiak:

To dlaczego nie możemy w tej uchwale wpisać 12,5 zł za każdą godzinę realizowaną przez placówkę.

Pan Toporek:

Powtarzam: państwo stanowicie prawo miejscowe. Prawo stanowione przez wyższe instancje, które nas obowiązuje, mówi wyraźnie, że pobyt jest 10-cio godzinny a do uchwały jest

wpisane, że będzie podpisana umowa cywilno-prawna między rodzicem lub opiekunem prawnym a dyrektorem. W tej umowie jest deklaracja rodzica ile dziecko będzie przebywało w placówce. Nie zmusza się rodzica, aby podpisywał umowę na 10 godzin i za 10 godzin płacił. Dziecko może być 4-5 godzin w placówce.

Pan Przewodniczący:

Ja rozumiem radnego Podczasiaka, że to mogło być bardziej czytelnie zapisane, tak jak jest w §2 ust. 1 z podziałem na godziny.

Pani Banasik:

Ale my sugerowaliśmy się z panem dyrektorem również tym, że ustawa mówi o podziale na godziny edukacji przedszkolnej, że nie mogą być świadczenia dawane ryczałtem, czyli zsumowane na kwotę 125 zł. Natomiast żłobek funkcjonuje trochę inaczej i w związku z tym ta kwota 12,5 zł zsumowana daje 125 zł.

Pan Toporek:

Chciałem dodać, że w §2 są zawarte świadczenia, które świadczymy za darmo. Np. zajęcia z języka angielskiego czy logopeda. W innych samorządach rodzice z to płacą.

Wobec dalszego braku pytań i uwag do projektu uchwały Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz ze zmianami w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w przedszkolu samorządowym z grupą żłobkową oraz oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Sitkówka-Nowiny.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/24/11 w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w przedszkolu samorządowym z grupą żłobkową oraz oddziałach przedszkolnych prowadzonych przez Gminę Sitkówka-Nowiny.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie: określenia zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych oraz określenia wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.

Radny Wróbel:

W sprawie stypendiów chciałem zabrać głos, że jako radni chcieliśmy się spotkać na początku stycznia z trenerami klubu sportowego GKS „Nowiny” i z radą drużyny, żeby zorientować się jakie są w tej chwili stypendia u nas w klubie jak i w innych klubach, bo zawodnicy są bardzo dobrze zorientowani w jakiej wysokości i w jakim klubie zawodnicy pobierają stypendia. Tutaj dostajemy uchwałę i do tej uchwały nie możemy wypowiedzieć się z tego względu, że nie znamy realiów jakie panują w tej chwili w IV lidze, bo GKS „Nowiny” gra w IV lidze. Składam wniosek o przesunięcie tej uchwały do komisji Oświaty i zapoznanie się z realiami wysokości stypendiów jakie są w innych klubach.

Zastępca Wójta:

Ten projekt uchwały dotyczy kwestii zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych dla wybitnych zawodników, nie tylko piłkarzy, ale tych wszystkich osób, które funkcjonują na terenie gminy, ale nie tylko, bo to też dotyczy wybitnych sportowców, którzy reprezentują naszą gminę w dziedzinach sportu, które nie są uprawiane na terenie naszej gminy. Np. były takie sytuacje gdy przyznaliśmy nagrodę panu Rafałowi Dobrowolskiemu, który był na olimpiadzie, panu Szusterowi, który w „Enduro” zdobywał Mistrzostwo Europy. Zatem ta uchwała nie dotyczy tylko konkretnie zawodników klubu sportowego GKS. Chcemy wyjść naprzeciw takim osobom, które osiągają wysokie wyniki w sporcie a jednocześnie będziemy się strać, aby szczególnie wspierać kluby sportowe. Jest przecież UKS „Futsal”, który oczekuje od Pana Wójta, aby ich wspomóc, tym bardziej, że oni już funkcjonują i grają. I ta uchwała jest niezbędna, aby pan Wójt mógł odpowiedzieć na wniosek, który został złożony przez zarząd UKS. Pan radny tutaj mówi o wysokości stypendiów, ale to Rada Gminy podejmuje uchwałę i określa wysokości stypendiów. I nasze propozycje są dosyć wysokie. I w stosunku do poprzedniej uchwały, w przypadku wysokości stypendium dla zawodnika to była kwota 1.200 zł. my zaproponowaliśmy kwotę wyższą, aby była możliwość w wyjątkowych sytuacjach dać większe stypendium. To samo dotyczy nagrody dla zawodnika lub trenera, którego wprowadziliśmy. Do tej pory w tamtej uchwale nie było zapisu o tym, że można też docenić trenera lub inną osobę, która działa w sporcie. A teraz będzie taka możliwość. W poprzedniej uchwale nagroda wynosiła maksymalnie 1.500 zł, teraz jest propozycja większej kwoty. To samo dotyczy wyróżnienia. Dlatego proszę, aby dziś przyjąć projekt tej uchwały w tej formie, ponieważ jest to wyjście naprzeciw oczekiwaniom, o których wcześniej wspominałem.

Pan Jędras:

Chciałbym zabrać głos jako prezes Zarządu UKS „Futsal” Nowiny. Chciałbym poprosić, abyście państwo tę uchwałę dziś przyjęli ze względu na to, że my złożyliśmy już wniosek do pana Wójta o stypendia. I chcę zaznaczyć, że to nie tylko piłka nożna trawiasta, ale również piłka nożna halowa rozśławia Gminę Sitkówkę-Nowiny i tym bardziej, że UKS zrzesza zawodników, którzy są w 90% mieszkańcami gminy. A to są pieniądze za czas, który poświęcają zawodnicy i za wysiłek, jako ich nagroda za ich trud a często i dojazdy, ponieważ to są osoby, które studiują i muszą dojechać na trening czy na zawody. I dlatego proszę o przychylność w sprawie tej uchwały, ponieważ to są pieniądze głównie dla naszych absolwentów. I cała idea klubu jest taka, aby oprzeć go na lokalnej społeczności. Dlatego jeszcze raz proszę o przychylność i kierowanie się dobrem społecznym. Dziękuję.

Radny Panas:

Ja również proszę koleżanki i kolegów radnych o podjęcie dziś uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych. Jeśli wstrzymamy się z tą decyzją to spowoduje ona opóźnienie i brak możliwości działania w tym temacie. Wysokość stypendium wyznaczona na kwotę 1.500 zł brutto to i tak jest kwota wysoka i nie mamy podstaw, aby tę kwotę zawyżać czy obniżać. Jeśli uchwała zostanie podjęta w dniu dzisiejszym to już moglibyśmy coś w tym temacie robić. Ja tylko chcę jeszcze zaznaczyć, że jestem trenerem UKS „Futsal Nowiny”, który działania na terenie naszej gminy przy ZSP w Nowinach już 1,5 roku. Chłopcy nie otrzymywali żadnego wynagrodzenia za reprezentowanie barw „Futsal Nowiny” i promowanie naszej gminy. Chłopcy grają w II polskiej lidze „Futsalu”. Liga ma zakres południowo-wschodniej Polski. Gramy w Lublinie, Tarnowie, Krakowie. Graliśmy ostatnio w Pucharze Polski. Poziom sportowy tych rozgrywek jest bardzo wysoki. I dlatego przychyliam się to tego, aby zawodnicy mogli jakieś pieniądze otrzymać, ponieważ oni dojeżdżają, poświęcają swój czas. A zawodnicy GKS „Nowiny”, którzy grają na boiskach trawiastych, takie stypendia otrzymują. I nie chciałbym, aby było tutaj jakieś zróżnicowanie. I by była możliwość przyznania moim zawodnikom stypendiów ta uchwała musi być podjęta.

Radny Wróbel:

Chciałem wycofać swój wniosek. Moim celem nie było zaniżanie tych kwot tylko zwiększenie, ponieważ w poprzedniej uchwale były kwoty 1.200 zł i 900 zł jako nagrody i to był mój pomysł. Ale jak się później okazało to były kwoty za niskie. I żeby nie powtórzyła się

sytuacja przy tej uchwale, że będziemy chcieli komuś dać stypendium czy nagrodę a okaże się, że nie będzie można jej przyznać i będzie znowu problem tak jak jest w tej chwili sprawa prowadzona przez prokuraturę w sprawie stypendiów wypłacanych przez Urząd Gminy.

Pan Wójt:

Z uwagą przysłuchuje się wypowiedziom państwa. I w sprawie nagród i stypendiów sportowych naprawdę proszę zachować daleko idący umiar dlatego, że znamy sytuacje sekcji piłki nożnej GKS „Nowiny”, że póki co jest na utrzymaniu dyrektora GOKSiR i dyrektor nie pochwalił się, że z tego tytułu ponosił koszty około 100.000 zł rocznie, a już coś tam zostało zdjęte w między czasie. I szkoda panie dyrektorze, że pan o tym zapomniał, bo może trzeba będzie tę sekcję wyłączyć w ramach oszczędności. I proszę państwa i panie radny Wróbel, mnie nie interesuje co ma IV liga w innym klubie i jakie pieniądze chce wydawać na zawodników. Mnie interesuje to co się dzieje u nas. Drużyna jest na ostatnim miejscu w tabeli i państwo wyobrażają sobie, że ja stypendiami i nagrodami będę podwyższał morale tej drużyny. Trzeba się zmobilizować i coś trzeba zacząć robić, a dopiero potem zacząć mówić o nagrodach i jakichś pieniądzach. A sądownie wśród zawodników panie Adamie to jest nic innego jak próba skłócenia tych ludzi, którzy jeszcze coś chcą robić i chcą grać.

Pan Piękny:

Szanowni państwo chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Adama Wróbla w sprawie spotkania z radą klubu i trenerami. Ja, tak jak pan Wójt wspomniał, prowadzę sekcję piłki nożnej w ramach tego GKS kolejny rok. I staramy się przyznawać te stypendia za grę i za reprezentowanie naszej gminy tak, aby one nie odbiegały od wysokości stypendiów w innych klubach. W związku z tym zawsze dokonujemy takiej analizy i zbieramy informacje jak są zawodnicy na poziomie danej ligi czy ligi niższej wynagradzani i w oparciu o te przesłanki, jak również biorąc pod uwagę zaangażowanie zawodników i ich umiejętności, staramy się stypendia w danej wysokości przydzielać. I tak będziemy w dalszym ciągu postępować. Natomiast sprawa podjęcia samej uchwały jest obligatoryjna, ponieważ ona wnosi nie tylko poprawki jeżeli chodzi o wysokości stypendiów, ale przede wszystkim zmieniły się przepisy prawa. Została zmieniona ustawa i tylko i wyłącznie dlatego ta uchwała musi być podjęta, bo jeżeli nie zostanie podjęta to nikt nie będzie mógł otrzymać jakiegokolwiek stypendium. A ta uchwała musi się jeszcze uprawomocnić i jeszcze od podjęcie tej uchwały upłynie minimum 2 miesiące, żeby można było wystąpić z wnioskiem o przyznanie stypendium. I ja również prosiłbym o podjęcie tej uchwały. Dodam jeszcze, że kwota która była przyznawana na

stypendia w roku ubiegłym to ponad 80.000 zł. W tej kwocie są ujęte nie tylko stypendia zawodników piłki nożnej, ale również innych zawodników, którzy na te stypendia i nagrody sportowe zasłużyli. Biorąc pod uwagę okoliczności to ta kwota na pewno nie wystarczy. A my staramy się robić racjonalnie biorąc pod uwagę umiejętności zawodników i wszystko co z tym pojęciem się wiąże. Ale dodam, że odbieram masę telefonów i spotykam się z zawodnikami, bo w jakiś sposób odczuwam, że są nakręceni, że mają małe stypendia i te roszczenia przechodzą na innych zawodników i powstaje w związku z tym niedobra atmosfera. A jeżeli ktokolwiek chciałby wiedzieć jakie są stypendia, w jakiej wysokości to ja nie robię problemu, ale niczym nie jest uzasadnione wciąganie w to zawodników.

Sekretarz Gminy:

Dodam tylko, że pan Wójt po okresie budżetowym przedstawia informacje na temat wysokości i ilości stypendiów. Są to średnio kwoty 350-400 zł.

Wobec dalszego braku pytań uwag do projektu uchwały Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały określenia zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych oraz określenia wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.

W głosowaniu uczestniczyło 15 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/25/11 w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania wysokości stypendiów sportowych oraz określenia wysokości nagród i wyróżnień za osiągnięcia w dziedzinie kultury fizycznej i sportu.

O godz. 15.24 obrady sesji opuścił radny Dariusz Krajewski.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie: powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sitkówce-Nowinach

Pan Wójt:

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni są określone wymogi, aby SZPOZ musi posiadać taką instancję, jaką jest Rada Społeczna, która nadzoruje i kontroluje prace SZPOZ. W związku z upływem kadencji skład rady winien odnowiony. Z urzędu Wójt jest

przewodniczącym tej rady, przedstawicielem Wojewody Świętokrzyskiego jest pani Małgorzata Litwin. Ja proponuję dwóch kandydatów: pani Elżbieta Antoniak, która była już członkiem tej rady przez dwie kadencje oraz pan Adam Głogowski, który był członkiem tej rady w ostatniej kadencji i swoją pomocą służył szczególnie dla dyrektora SZPOZ w relacjach z NFZ. Natomiast proponuje, aby na piątego członka tej komisji państwo wskazali swojego przedstawiciela. I taki skład rady proponuje przyjąć. Pani Antoniak wyraziła zgodę na kandydowanie do Rady Społecznej.

Następnie Pan Adam Głogowski wyraził zgodę na kandydowanie na członka Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował zgłaszanie kolejnych kandydatur.

Przewodniczący Rady Gminy zgłosił kandydaturę radnego Zbigniewa Pyka.

Radny Zbigniew Pyk wyraził zgodę na kandydowanie na członka Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

Radna Renata Posłowska zgłosiła kandydaturę Pana Adama Koczotowskiego (mieszkaniec Zagród) na członka Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

Pan Adam Koczotowski wyraził zgodę na kandydowanie na członka Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

Radny Artur Podczasiak zgłosił swoją kandydaturę na członka Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

Wobec braku dalszych kandydatur Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie poszczególne kandydatury na członków Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Radni głosowali następująco:

- kandydatura pani Elżbiety Antoniak - 4 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”,
- kandydatura pana Adama Głogowskiego - 7 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- kandydatura radnego Zbigniewa Pyka - 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”,
- kandydatura pana Adama Koczotowskiego - 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”,

- kandydatura radnego Artura Podczasiak - 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”.

Radca Prawny Urzędu Gminy pani Janina Michalska poinformowała, że głosowanie jest nieważne, ponieważ każdy radny ma tylko 3 głosy, ponieważ jest trzech członków Rady Społecznej. A radni głosowali 5 razy. Pan Przewodniczący powinien przed głosowaniem przedstawić zasady głosowania.

Wobec nieważności głosowania Przewodniczący zarządził ponowne głosowanie informując, że każdy radny może oddać maksymalnie 3 głosy na kandydatów.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Radni głosowali następująco:

- kandydatura pani Elżbiety Antoniak - 3 głosy „za”,
- kandydatura pana Adama Głogowskiego - 8 głosów „za”,
- kandydatura radnego Zbigniewa Pyka - 9 głosów „za”,
- kandydatura pana Adama Koczotowskiego - 10 głosów „za”,
- kandydatura radnego Artura Podczasiak - 9 głosów „za”.

W związku z powyższymi członkami Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach zostali:

- radny Zbigniew Pyk
- pan Adam Koczotowski
- radny Artur Podczasiak.

Pan Wójt ustalił termin pierwszego posiedzenia Rady Społecznej SZPOZ w Sitkówce-Nowinach na dzień 31 stycznia 2011 roku.

Wobec dalszego braku pytań uwag do projektu uchwały Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sitkówce-Nowinach.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/26/11 w sprawie powołania Rady Społecznej Samorządowego Zakładu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sitkówce-Nowinach.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, zabudowanych budynkami garażowymi, położonych w Nowinach, obręb Zagrody, Gmina Sitkówka-Nowiny

Pytań i uwag do projektu w/w uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/27/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych, zabudowanych budynkami garażowymi, położonych w Nowinach, obręb Zagrody, Gmina Sitkówka-Nowiny.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej użytkownikowi wieczystemu nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki Nr 585/79 oraz Nr 35/256; 585/191, położonych w obrębie Wola Murowana, Gmina Sitkówka-Nowiny

Pytań i uwag do projektu w/w uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/28/11 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej użytkownikowi wieczystemu nieruchomości gruntowych, oznaczonych jako działki Nr 585/79 oraz Nr 35/256; 585/191, położonych w obrębie Wola Murowana, Gmina Sitkówka-Nowiny.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017”

Pytań i uwag do projektu w/w uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/29/11 w sprawie uchwalenia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017” wraz z „Prognozą oddziaływania na środowisko” oraz aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2017”.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie: uchwalenia „Programu Usuwania Azbestu dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2032”

Pytań i uwag do projektu w/w uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/30/11 w sprawie uchwalenia „Programu Usuwania Azbestu dla Gminy Sitkówka-Nowiny na lata 2010-2032”.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie składników majątkowych Przedszkola Samorządowego ze żłobkiem, zrealizowanego w Nowinach przy ul. Parkowej, na działkach nr ewid. 533/181, 533/9, 533/11, 533/21, stanowiących mienie komunalne, na rzecz Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Sitkówce-Nowinach

Pan Waško:

Proszę o wpisanie do tytułu projektu uchwały „z grupą żłobkową” a wykreślić „ze żłobkiem” oraz wykreślenie z tytułu projektu uchwały działki nr 533/21, ponieważ okazało się, że żaden składnik majątkowym nie znajduje się na tej działce. Działka pojawiła się w projekcie, ale fizyczne żaden składnik majątkowy na niej się nie znajduje.

Wobec braku pytań i uwag do projektu uchwały Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz ze zmianami w sprawie przekazania w użytkowanie składników

majątkowych Przedszkola Samorządowego z grupą żłobkową, zrealizowanego w Nowinach przy ul. Parkowej, na działkach nr ewid. 533/181, 533/9, 533/11, stanowiących mienie komunalne, na rzecz Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Sitkówce-Nowinach.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/31/11 w sprawie przekazania w użytkowanie składników majątkowych Przedszkola Samorządowego z grupą żłobkową, zrealizowanego w Nowinach przy ul. Parkowej, na działkach nr ewid. 533/181, 533/9, 533/11, stanowiących mienie komunalne, na rzecz Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkola w Sitkówce-Nowinach.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie sieci wodociągowej z uzbrojeniem, stanowiących mienie Gminy Sitkówka-Nowiny do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach

Pytań i uwag do projektu w/w uchwały nie było.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem w/w uchwały.

W głosowaniu uczestniczyło 14 Radnych.

Rada Gminy w głosowaniu: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” podjęła:

Uchwałę Nr RG – IV/32/11 w sprawie przekazania w użytkowanie sieci wodociągowej z uzbrojeniem, stanowiących mienie Gminy Sitkówka-Nowiny do Międzygminnego Związku Wodociągów i Kanalizacji w Kielcach.

Ad. 20

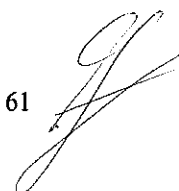
Wolne wnioski

Wniosków nie zgłoszono.

Ad. 21

Sprawy różne

Dyrektor ZSP pan Arkadiusz Jędras zaprosił członków komisji Oświaty i komisji Rewizyjnej na spotkanie z rodzicami uczniów, które odbędzie się w dniu jutrzejszym, tj. 27 stycznia br. o godz. 16.00. Na spotkaniu będzie można podyskutować z rodzicami uczniów gdzie znaleźć oszczędności.



O godz. 15.45 z sali obrad wyszedł radny Michał Panas.

Pan Toporek:

Szanowni państwo jestem teraz trochę postawiony pod ścianą, ponieważ wszyscy dyrektorzy odpowiadają za budżet a tą decydującą osobą, która podpisuje przelewy do banku jestem ja. I budżet jest w tej chwili nie uchwalony i muszę realizować prowizorium, które było w zeszłym roku. Tylko, że jeżeli chodzi o wykonanie budżetu w zeszłym roku - jeżeli chodzi o wynagrodzenia w porównania do budżetu tego roku - jest on zróżnicowany. Bo jeżeli chodzi o pracowników obsługi mam stan podwyżki 0 zł, a jeżeli chodzi o nauczycieli to od września mieli oni podwyżki. I teraz ja muszę wypłacać przy stawkach wrześniowych. A od września br. znowu wzrastają wynagrodzenia. Zatem teraz ja muszę podpisać dokumenty wg angaży i będzie taka sytuacja, że każdy z państwa może złożyć wniosek do dyscypliny budżetowej w stosunku do mnie, że puściłem pobory. Bo ja podpisuje zobowiązanie, na które nie mam środków do końca roku, bo ja nie wiem jaki zostanie uchwalony budżet.

O godz. 15.47 na salę obrad wrócił radny Michał Panas.

Pan Przewodniczący:

Ale wniosek komisji Oświaty nie przeszedł. A do końca lutego jest czas na przyjęcie uchwały budżetowej.

Pan Siwiec:

Szanowni państwo radni podobna sytuacja jest z ZGKiM. Szczególnie zwróciłbym uwagę na zasadniczą sprawę: mieszkańcy płacą za ciepło na takiej zasadzie, że płacą za 1m² mieszkania przez okres 12 miesięcy, jest to rozłożone na raty. Dotacja, która została przyznana ma dwa znaczenia: jedno to przede wszystkim płynność finansowa ZGKiM, ponieważ nie wszyscy płacą należycie i w terminie za zużyte ciepło. Otrzymując dotację od gminy do 1GJ były pieniądze na płynność. W tej chwili ma być tego typu rozwiązanie, że jak ktoś nie płaci to nie będzie otrzymywał ciepła. Czy naprawdę państwo chcą, aby tak było? A przecież był pomysł, aby odejść od dotacji, ale dopiero od przyszłego roku, po to aby mieszkańców na to przygotować i byłby wówczas 6-cio miesięczny okres rozliczenia a nie roczny. Ale do tego trzeba czasu, aby wszystko przygotować. A takie szybkie i nie przemyślane działanie rodzi skutki.

Zastępca Wójta:

W uzupełnieniu tego co powiedział pan dyrektor Siwiec ja się zastanawiam co teraz będzie, ponieważ państwo nie wiem, czy zauważyliście, ale podjęliście dwie sprzeczne decyzje. Przegłosowaliście wniosek nr 2 komisji Przemysłu z którego wynika, że dotację do CO trzeba zlikwidować. A następnie podjęliście uchwałę Nr RG-IV/20/11 gdzie te stawki zatwierdziliście. Państwo tak zagłosowaliście. To jest dziwna sprzeczność.

Pan Maciejewski:

Zabieram głos ponownie, ponieważ moje pytanie zostało zlekceważone i nie otrzymałem odpowiedzi. A ja nie chciałbym, aby radni tak mnie traktowali jak i obecnych tutaj sołtysów. Zatem pytam po raz kolejny: jakie zadania zostaną decyzją Rady Gminy wyrzucone w roku 2011. I dlatego proszę, aby Pan Przewodniczący był uprzejmy poprzez „Głos Nowin” powiadomić mieszkańców co w tym roku zostanie anulowane decyzją rady. Jakie zadania dla poszczególnych sołectw i dla mieszkańców zostaną tytułem oszczędności nie wykonane. Dziękuję.

Pan Przewodniczący:

Zadaniem radnych, jeżeli chodzi o te nasze wnioski, to nie było wykazywanie czy my mamy obcinać to czy tamto. To była kwestia wskazania, że należałoby przystąpić do oszczędzania bo za kilka lat możemy mieć taki problem, że będziemy niewypłacalni. Dziękuję.

Radny Kania:

Ja mam pytanie do pana Andrzeja Waśko w związku z przegłosowaniem wniosku komisji Przemysłu, który zlikwiduje dopłatę do 1GJ – zatem wzrosną czynsze mieszkańcom. A co teraz z tą kotłownią, bo jeżeli w tym wniosku było napisane również, że zaprzestanie prac nad projektem kotłowni, bo tak to zrozumiałem, aby zdjąć całość czyli 450.00 zł z tego zadania. Zatem porzucamy całkiem temat kotłowni, bo chyba ten wniosek o tym mówi, że przestajemy zajmować się tematem kotłowni.

Pan Waśko:

Generalnie na dzień dzisiejszy nie uchwalili państwo budżetu więc na nic nie mamy środków. Natomiast jeśli chodzi o uwzględnienie tego wniosku w przyszłym projekcie budżetu, który jeszcze raz będzie głosowany to tak to należy rozumieć. Nie mamy pieniędzy na działania dotyczące modernizacji rozbudowy kotłowni. A ta kotłownia ma pozwolenia na

funkcjonowanie do 2014 r.

Radny Podczasiak:

Zawsze mamy możliwość uchwalenia czy upoważnienia Wójta do zaciągnięcia dodatkowego kredytu i wykonania w sprawie nagłej.

Radny Kania:

Ale my już mamy 4,5 mln zł i to już przepadnie.

Radny Podczasiak:

Kuszając się łakomie na jakieś 4,5 mln zł. Tak właśnie na jakieś 4,5 mln zł. Bo w tej chwili Panie Wójcie proszę powiedzcie mieszkańcom, którzy dzień w dzień mówią o podwyżce ścieków. To jest taka sama sytuacja, bo wybudowana jest nowa oczyszczalnia i przyszło od stycznia, że każdy będzie miał po 8 zł. Tak samo tu: my wybudujemy kotłownię ekologiczną, będzie super ekstra, ale przyjdzie później pismo do mieszkańca, że nie płacisz 20 zł tylko 80 zł, bo takie są stawki. Trzeba posprawdzać troszkę i zajrzeć w ten Internet, bo takie są stawki.

Pan Waśko:

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę na taki fakt, że w przypadku takiej inwestycji jak modernizacja kotłowni działanie na zasadzie nagle czegoś potrzebujemy nie ma racji bytu, ponieważ przygotowanie takiej inwestycji wiąże się z dużą ilością dokumentów formalnych i prawnych. Nie jest to inwestycja kotłowni w domku jednorodzinnym, tylko jest to poważna inwestycja, którą należy przygotować. Wydajemy środki publiczne i również przeprowadzamy procedury przetargowe na każdy element, także trzeba na to naprawdę sporo czasu.

Radny Podczasiak:

Wracając do kotłowni, bo to jest sprawa ważna: ile już było wydanych pieniędzy na robienie audytów cieplnych, ile jeszcze wytrzyma, co będzie lepsze. Trzeba podjąć konkretną decyzję, że robimy taką kotłownię i trzeba mieć tutaj zaproszonych np. 5-ciu gości, którzy to będą z nami dyskutować. Tak ja to widzę. A zaglądając w Internet wiem, że są kotły gazowe i są firmy, które projektują i organizują wykonanie łącznie z kredytem.

Radny Kania:

Po pierwsze w tym wniosku jest wykreślenie projektowania kotłowni - wykreślenie środków

finansowych. A to oznacza to, że ci panowie z Urzędu Gminy przestaną się tym tematem zajmować, bo nie mają na to pieniędzy, nie mają na projektowanie. Czyli ci panowie się tym nie zajmą to co my mamy zrobić, skąd mamy wziąć pieniądze na audyt, skąd mamy wziąć pieniądze na projekt, kto za to zapłaci, z jakich pieniędzy, jak odciełicie środki 400.000 zł na projektowanie tejże kotłowni. Po drugie powiedział radny Podczasiak, że „jakieś 4,5 mln zł” dotacji, którą mamy i która nam przepadnie. A o 600.000 zł zawaliliście budżet, o taką kwotę rozbił się cały budżet. A radny Podczasiak mówi, że to „jakieś 4,5 mln zł”. Nie wiem czy sobie zdajecie sprawę, ale zawaliło się nam wszystko, bo będziemy mieć budżet przyniesiony przez kogoś. Dziękuję.

Radny Podczasiak:

Ja dziwię się np. że cały czas się mówi, że przyniesiony przez kogoś. Trzeba nanieść poprawki i wykonać ten.

Pan Wójt:

Panie Przewodniczący, wysoka rado. Obiecywałem na początku, że będę się starał szanować państwa do granic maksymalnych możliwości i to robię. Ale dostaliście konkretny materiał. I panie radny Podczasiak proszę nie patrzeć w Internet tylko proszę patrzeć w materiały, które są. Bo z tego co pan się wypowiada, to okazuje się, że ja zatrudniam ludzi, którzy na niczym się nie znają, tylko pan się zna na wszystkim. Takie odnoszę wrażenie. I bardzo proszę pamiętać, że zmiany jakie państwo wprowadziliście muszą być konkretne, odniesione do konkretnego paragrafu. I panie Przewodniczący nie może pan mówić, że jakoś się odnieśliście i się wypowiedzieliście. Konkretnie macie się odnieść do każdego paragrafu a nie jakoś. Teraz jak ja mam przekształcić wasze propozycje w projekt uchwały? Może ktoś z państwa mi pomoże? Dziękuję.

Radny Podczasiak:

Ta sama sytuacja: dostajemy budżet w którym jest napisane: sprawy pozostałe 1 mln zł. Co to jest?

Sekretarz Gminy:

Pracownicy Urzędu Gminy służą pomocą, od tego jesteśmy. Przecież mogli państwo poprosić kogoś z księgowości i zapytać o szczegóły.

Pan Przewodniczący:

Zamykam już dyskusję. Sprawa budżetu jest już zamknięta i dlatego nie widzę sensu dalszej dyskusji. Ja ze swojej strony chciałby zgłosić do pana Wójta petycje od mieszkańców Szewc i Zawady.

(Przewodniczący przekazał panu Wójtowi petycje dotyczącą prośby do władz Gminy Sitkówka-Nowiny o podjęcie działań i zapewnienie mieszkańcom Szewc i Zawady komunikacji zbiorowej w większej częstotliwości – przynajmniej ośmiu kursów w dniu robocze, co najmniej pięciu kursów w soboty i przynajmniej czterech kursów w niedzielę i święta. Przewodniczący następnie odczytał tę petycję).

Pan Przewodniczący:

Ja wiem, że są prowadzone rozmowy z MPK i jest wskazany termin (najprawdopodobniej 1 lutego br.) na uruchomienie dodatkowej ilości przejazdów a mianowicie 2-óch przejazdów do Szewc, ale będzie to tylko w dni robocze. Nadal nie jest rozwiązany problem kursów w soboty i w niedziele. Mieszkańcy dalszej takiej sytuacji nie będą tolerować i zwracają się do gminy o jaką reakcję w tej sprawie.

Pan Głogowski:

Szanowni państwo występuje tutaj jako mieszkaniec Woli Murowanej, ponieważ jestem bardzo zaniepokojony taką petycją mieszkańców Szewc. Bo rozumiem, że pan był na tym spotkaniu i tym bardziej jestem zaniepokojony, że z tego co sobie przypominam to na grudniowej sesji było powiedziane, że to odbędzie się kosztem przesunięcia kursu autobusu z Woli Murowanej. Zatem myślę, że taka petycja o zwiększeniu kursów będzie się wiązała z tym, że za chwilę my będziemy pisać takie petycje. Czy decyzja Rady Gminy i pana jako Przewodniczącego ma pójść w tym kierunku, żeby podzielić mieszkańców? Takie jest moje pytanie, bo do tego to dąży.

Pan Przewodniczący:

Nie jest celem dzielenie mieszkańców. Jak na razie to właśnie gmina dzieli mieszkańców w ten sposób, że jedni mieszkańcy mają swobodny dostęp do komunikacji i mogą do Kielc dojechać o każdej porze, i na mieszkańców, którzy mają problem i muszą iść ze Zgórska na piechotę 8km. Ale my nie żądamy przesunięcia, tylko żądamy rozwiązania problemu. Jeżeli nie ma innego rozwiązania to można ogłosić przetarg. Do petycji są dołączone 2 oferty prywatnych przewoźników, którzy oferują swoje usługi. Dziękuję.

Radny Kania:

Chciałem powiedzieć, że całkowicie zgadzam się z wnioskami mieszkańcami Szewc i Woli Murowanej i Bolechowic, bo każdy potrzebuje komunikacji. Ale chciałem zapytać, czy ta petycja teraz do Pana Przewodniczącego dotarła czy wcześniej?

Ponieważ wydaje mi się, że jeżeli odczytuje się takie pismo na sesji Rady Gminy to powinno się dać wzywaniem do odpowiedzi czas na odpowiedź.

Pan Przewodniczący:

Ale ja nie żądam odpowiedzi od pana Wójta dziś.

Pan Wójt:

Szanowni Państwo, na temat dowozów dyskutujemy od jakiegoś czasu i wiadomo, że na nasz wniosek państwo podjęli uchwałę o tym, że kosztem mieszkańców Bolechowic będą realizowane wjazdy dodatkowe do Szewc-Zawady i takie działanie jest podjęte. Już został nam przysłany rozkład jazdy. I cztery kursy będą z wjazdem do Szewc-Zawady od 1 lutego br. – takie są zapewnienia. Natomiast wszystkie inne działalności będą się wiązały z kosztami. Bo nic nie zrobi się za darmo. I nawet jeśli te kursy już będą wprowadzone to będą one analizowane od przystanku na Zgórsku do końcowego przystanku w Zawadzie – ilu mieszkańców wsiada i wysiada na tym odcinku. Aby mieć dokładne informacje, kogo my obsługujemy. Bo wszyscy pięknie mówią a najwięcej mówią ci co jeżdżą swoimi samochodami. Natomiast my wychodzimy naprzeciw, zapoznam się z interpelacją, udzielę odpowiedzi. Przygotujemy w uzgodnieniu z Zakładem Transportu jakie to są koszty. I jeżeli państwo będziecie wszyscy zgodni, że dołożycie określoną kwotę, ponieważ zaoszczędzona dziś została, to będziemy organizować dowóz do Szewc i Zawady. A na dzień dzisiejszy moim zdaniem rozwiązanie nie jest doskonałe, ale jest. Natomiast organizowanie prywatnego przewozu, już o tym mówiłem, że my w takiej sytuacji musielibyśmy zerwać umowę z 11 gminami i miastem Kielce na dowozy zorganizowane podmiejskie i wtedy ogłaszać przetargi nie na trasę ze Zgórska do Szewc, tylko na wszystkie trasy: linii 19, 27, 29, 31. To są takie skutki. I jeśli państwo zmierzacie do zerwania tej umowy to wówczas będziemy ogłaszać przetargi. Natomiast dziwnie nie możemy przekonać mieszkańców, żeby oni dołożyli te 1 zł do kosztu biletu MPK. Bo ja rozmawiałem z tym przewoźnikiem, który został napuszczony przez mieszkańców, że jak naciśnie Wójta to Wójt da 1 zł więcej. Ja dołożę tę złotówkę, ale nie z budżetu gminy. I proszę tak tego nie traktować, że jest tu zła wola i ja nie chcę bo nie szanuję Szewc. Ale proszę państwa próbujmy jakieś tematy zrozumieć.

Zastępca Wójta:

W tej chwili jak zapoznałem się z tą petycją to chciałem zauważyć, że ta petycja przewraca pewne uzgodnienia, które zostały już wcześniej podjęte. Jeszcze w poprzedniej kadencji były spotkania z mieszkańcami, były dyskusje i były pewne uzgodnienia. I w ślad za tymi uzgodnieniami poszły nasze działania. Pan przewodniczący powinien o tym wiedzieć, ponieważ uczestniczył pan w tych spotkaniach. I te działania zmierzały do tego, żeby kosztem kursu „19”, który wyjeżdża z Bolechowic, był wjazd rano do Szewc i z powrotem, aby taka rzecz miała miejsce. Potem ta propozycja była poddana pod rozwagę Radzie Gminy, była wniosek komisji Przemysłu, który był głosowany na sesji. I po tym wniosku, który został przyjęty, w ślad za nim poszły dalsze uzgodnienia. Ja uczestniczyłem w spotkaniu z mieszkańcami Szewc-Zawady i wówczas mieszkańcy nie mówili o tym, aby organizować dowozy w soboty, niedziele czy święta. Zatem my coś uzgadniamy na przestrzeni pół roku, idziemy w tym kierunku i od lutego wprowadzamy te uzgodnienia a raptem nagle ktoś znowu wymyślił sobie coś nowego. I proszę państwa, albo naprawdę staramy się być w stosunku do siebie w jakiś sposób odpowiedzialni za to co robimy, albo będziemy na każdym kroku wymyślać coś nowego i mieszać. Ja nie wiem kto jest pomysłodawcą tego wniosku, bo wydaje mi się, że na pewno nie ci ludzie, którzy już wcześniej jakieś swoje oczekiwania złożyli.

Pan Przewodniczący:

Ja się dziwię, że na przykład pan nie zauważył, że mieszkańcy w sobotę i w niedzielę nie mają jak dojechać do naszej miejscowości.

Zastępca Wójta:

Ale powtarzam wcześniej przy rozmowach i uzgodnieniach nikt z mieszkańców nie zgłaszał potrzeby i nie proponował kursów autobusów w soboty czy w niedziele.

Radna Janus:

W związku z przesunięciem linii „19” do Szewc należy w Bolechowicach zrobić godziny odjazdu, ponieważ jadąc do Kielc mieszkańcy nie zdążą dojechać do pracy czy szkoły. I dlatego trzeba przesunąć godziny wyjazdu z Bolechowic.

Radny Wróbel:

Przez Wołę Murowaną jeździ bus i kwestia tylko dogadania się z kierowcą i on bardzo chętnie wjedzie na Bolechowice.

Radna Janus:

Jeżeli chodzi o busa to nigdy tego busa nie ma mimo, że jest on wpisany w rozkład jazdy.

Radna Musiał:

Chciałabym spytać o odpowiedź na moje pismo dotyczące umożliwienia mi pełnienia dyżuru radnego.

Pan Wójt:

Potwierdzam, że będzie takie stanowisko, że radny musi być związany z terenem, który reprezentuje. Nie wyobrażam sobie, że radny z Sitkówki-Trzcianek będzie przyjmował w Urzędzie Gminy mieszkańców. I dlatego już podjąłem rozmowy z dyrektorem SZPOZ i są 2 dni w tygodniu, w których lekarze i pielęgniarki są w przychodni od 13.00-18.00. I proszę sobie wybrać jeden z tych dni i będzie udostępniony pokój dla pani i będzie pani mogła przyjmować interesantów. I pismo o takiej treści otrzyma pani.

Pan Gwarda:

Występuję tutaj w imieniu mieszkańców osiedla i chciałbym podziękować panu wójtowi mimo wszystko, że rozumie starzejące się już społeczeństwo osiedla. A te podwyżki to jak grom z nieba spadły na wszystkich. A teraz zabrano dopłatę do 1GJ. Naprawdę dziwię się panowie wam bardzo, bo to chyba nie jest wasza obietnica wyborcza. Jak tak można? Na osiedlu coraz więcej starszych ludzi przybywa i mają mało pieniędzy. Co wy wyczyniacie, czy to tak ma wyglądać ta współpraca? Nie uchwaliliście budżetu zatem pytam się i może ktoś mi odpowie: ile będzie nas kosztować ten bałagan, jakie straty finansowe poniesiemy z tytułu nieprzyjęcia tego budżetu? Panie Podczasiak jak dla pana 4,5 mln zł to jest nic to ja dziękuję bardzo. Nic nie mam więcej do dodania. Ale zastanówcie się, bo was wybrali wyborcy i inne obietnice były. A co teraz wyprawiacie? Dziękuję.

Radny Podczasiak:

Panie Gwarda to co ja dziś powiedziałem odnośnie dotacji to proszę uwierzyć, że w przyszłym roku to być może w tej chwili wyręczamy pana Siwca. I powiem o tym osobiście mieszkańcom jeśli tylko pan wójt umożliwi zorganizowanie spotkania z mieszkańcami to ja to powiem, że planowane były i tak podwyżki na przyszły rok jeśli zgodzilibyśmy się na zaprojektowanie kotłowni w takiej wersji jaka miała być, że gaz – a może gaz będzie a może nie, tego też nie wiemy. I dlatego to nie jest tak do końca jak pan mówi.

Pan Gwarda:

Panie Arturze ja wszystko rozumiem. I wszystko to można powoli wprowadzić, tak jak to powiedział pan Wójt. Pomalutku i spokojnie a nie na wariackich papierach. Panowie tak nie można. To jest nie do pomyślenia.

Radna Janiec:

W nawiązaniu do budżetu chciałam powiedzieć, że ja się całkowicie zgadzam z panem Gwardą. Ja jestem radną reprezentującą mieszkańców osiedla. Proszę mi wierzyć, że ja nie wiem jak ja spojrzę w oczy mieszkańcom i co ja im powiem. Dopiero mówiliśmy o podwyżce ścieków – rozumiemy. Z bólem serca na pewno to w jakiś sposób mieszkańcy przyjmą, ale teraz będzie następna podwyżka i to nie taka jak za ścieki tylko dużo większa. To nie będzie 10 czy 20 zł w budżecie miesięcznym mieszkańca. To będzie dużo większa kwota. Co ja powiem? Radna-bezradna. Dziękuję.

Pan Wójt:

Szanowni państwo chciałem przekazać taką informację, że wpływają do mnie różne wnioski poprzez Internet, poprzez pytania i niektórzy piszą, że mi zazdroszcza, że ja tylko ma kontakt z mieszkańcami. Dlatego też poddaje pod rozwagę uruchomienie skrzynki pocztowej dla przewodniczącego i radnych. Aby nikt mi nie zarzucił, że tylko ja blokuję dostęp do mieszkańców i że tylko ja mam monopol na informowanie. I myślę, że to też da nam obraz jakie pytania będą kierowane do radnych, w jakiej formie, a myślę, że po dzisiejszej sesji po tych decyzjach, które tutaj będzie trzeba podjąć, będzie to na pewno ciekawa korespondencja. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Gminy:

Pracuje w Urzędzie Gminy już 31 lat. Po raz pierwszy spotykam się z taką sytuacją. Były różne zdanie wśród radnych i różne dyskusje. Ale zawsze wychodziliśmy z twarzą i w terminie budżet był uchwalany i mogliśmy mieszkańcom gminy spojrzeć w oczy.

Zastępca Wójta:

Mam ogłoszenie i prośbę do państwa radnych i sołtysów: kończy się nam umowa na konserwację oświetlenia i chcielibyśmy jeszcze w tym ostatnim okresie maksymalnie wykorzystać tę umowę i firmę, która nas obsługuje. W związku z powyższym proszę o wskazanie miejsc, gdzie są jakieś problemy z oświetleniem i proszę te uwagi kierować jak

najszybciej do referatu budownictwa do pana Piotra Wawer.

Radna Posłowska:

Szanowni państwo jak wiecie jestem nową radną. Przez 3 lata byłam sołtysem i nie miałam takiego bezpośredniego wglądu w budżet gminy. Zerknęłam przed sesją na krótko na budżet gminy Chęciny z 2010 roku. Myślę, że takich sytuacji jak dzisiejsza nie byłoby, gdyby ten budżet był bardziej czytelny. Tam są wyszczególnione wszystkie koszty, wszystkie wydatki. Budżet, który jest o wiele większy zawarty jest na 5-ciu stronach. Szanowni państwo ja cały czas jestem chętna do nauki. Ten mój budżet po przejrzeniu jest cały w pytajnikach, ponieważ nie wiedziałam czego poszczególne rzeczy dotyczą. Mimo spotkań na komisjach nie byliśmy w stanie wyjaśnić wszystkiego co jest w tym budżecie zawarte. Naprawdę szanowni państwo nie potrzebne są takie emocje. Myślę, że my jako komisje usiądziemy jeszcze raz, wypracujemy jeszcze raz wnioski i naprawdę nie ma sensu robić takiej wrzawy wokół tego. Ja wiem, że to wszystko jest ważne, ale wiercie mi szanowni państwo, ja jestem chętna do nauki. I podejrzewam, że tego budżetu nie ogarnę przez najbliższe 4 lata. Jest takie powiedzenie, że człowiek uczy się całe życie a głupi umrze. I to jest prawda. Myślę, że emocje tutaj i wskazywanie jakiś niepotrzebnych sugestii to jest bez sensu, bo my wypracujemy ten budżet i myślę, że oszczędności są jak najbardziej na miejscu. I myślę, że wspólnie dojdziemy do konsensusu, ale na jednej czy dwóch komisjach jest to niemożliwością. Bo dla nas jest to coś nowego. I panie Wójcie ja jestem takim człowiekiem, że staram się mówić odważnie co myślę, a są tutaj takie osoby, które przychodzą tylko, żeby realizować swoje plany przyszłe i udają, że chodzi im o mieszkańców i dla mnie to jest dopiero żenada. Bo jeżeli się nie mówi odważnie o tym o czym się myśli, to jest naprawdę żenada. Dziękuję.

Ad. 22

Interpelacje i zapytania radnych

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 23

Zakończenie obrad sesji Rady Gminy

O godz. 16.28 prowadzący obrady Pan Sebastian Nowackiewicz wobec wyczerpania porządku obrad zamknął obrady zwyczajnej sesji Rady Gminy Sitkówka-Nowiny.

Na tym protokół zakończono.

Protokolant: Alina Jedynak – podinspektor ds. obsługi Rady Gminy.

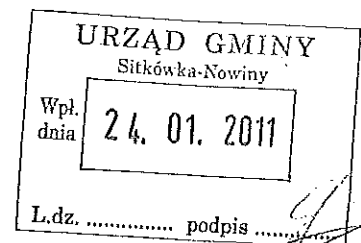
Protokół sporządziła:

PODINSPEKTOR
ds. Obsługi Rady Gminy
.....
Alina Jedynak

Obradom przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
.....
Sebastian Nowaczkiwicz

Komisja Zdrowia, Kultury i Bezpieczeństwa
działająca przy
Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny



**Wójt Gminy
Sitkówka-Nowiny**

Opinia

Komisji Zdrowia, Kultury i Bezpieczeństwa działającej przy Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny
wypracowana w dniu 21.01.2011 r.:

Po dokładnej analizie członkowie komisji pozytywnie opiniują projekt budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 r.

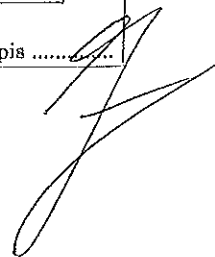
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos.

Przewodnicząca Komisji
Krystyna Janiec

Komisja Rolnictwa,
Usług, Handlu i Rzemiosła
działająca przy
Radzie Gminy
Sitkówka-Nowiny

URZĄD GMINY Sitkówka-Nowiny	
Wpl. dnia	26. 01. 2011
L.dz.	podpis



**Wójt Gminy
Sitkówka-Nowiny**

Opinia

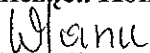
Komisja Rolnictwa, Usług, Handlu i Rzemiosła działająca przy Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny na posiedzeniu w dniu 17.01.2011 r. wypracowała następującą opinię:

Po dokładnej analizie projektu budżetu Gminy na 2011 rok członkowie komisji Rolnictwa, Usług, Handlu i Rzemiosła jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na rok 2011.

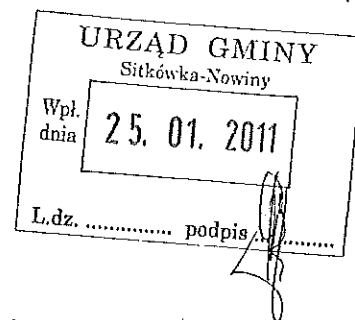
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przewodnicząca Komisji


Wiesława Janus

Komisja Oświaty, Sportu, Rekreacji
działająca przy
Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny



Wójt Gminy
Rada Gminy
Sitkówka-Nowiny

Komisja Oświaty, Sportu, Rekreacji działającej przy Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny po analizie projektu budżetu proponuje zmiany projekcie budżetu na rok 2011:

- Dział 700 rozdział 70005 §4590 Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych 50.000 zł – **powinna być kwota 0 zł.**
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.
Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.
- Dział 801 rozdział 80120 Liceum Ogólnokształcące 602.500 zł, **proponycja oszczędności 40.500 zł, zostaje kwota 562.000 zł.**
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.
Wyniki głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymało się” – 2 głosy.
- Dział 801 rozdział 80130 Szkoły zawodowe 196.000 zł, **proponycja oszczędności 16.000zł, zostaje kwota 180.000 zł.**
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.
Wyniki głosowania: „za” – 2 głosy, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymało się” – 2 głosy.
- Dział 854 rozdział 85417 Szkolne schronisko młodzieżowe 882.200 zł, **proponycja oszczędności 100.200 zł, pozostaje kwota 782.000 zł.**
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.
Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.
- Dział 921 rozdział 92120 ochrona zabytków 35.000 zł, **proponycja oszczędności 15.000 zł, pozostaje kwota 20.000 zł.**
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.
Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

- Dział 801 rozdział 80101 zaplanowano 5.761.000 zł, **proponycja oszczędności 30.000 zł ze wskazaniem Szkoła Podstawowa w Bolechowicach 15.000 zł, Szkoła Podstawowa w Kowali 15.000 zł, pozostaje kwota 5.731.000 zł.**

W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 2 głos, „wstrzymało się” – 0 głosów.

- Dział 926 rozdział 92601 – zaplanowana kwota 1.399.474 zł, **proponycja oszczędności 100.000 zł.**

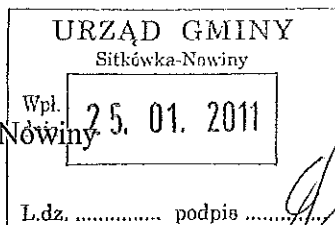
W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos.

Oszczędności 351.700 zł.

Przewodnicząca Komisji
Halina Musiał
Halina Musiał

Komisja Rewizyjna
działająca przy
Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny



Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny
Rada Gminy Sitkówka-Nowiny

Komisja Rewizyjna działająca przy Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny po analizie projektu budżetu proponuje następujące zmiany w projekcie budżetu na rok 2011:


Dział	Rozdział	§	Nazwa	Projekt budżetu	Wnioskowana kwota przez komisję
750	75095	6050	Pozostała działalność	173.000 zł	70.000 zł
801	80110	6050	Gimnazja	4.437.200 zł	4.000.650 zł
801	80195	6050	Pozostała działalność	340.700 zł	327.000 zł
851	85154	6220	Przeciwdziałanie alkoholizmowi	150.881 zł	80.000 zł
921	92116	6050	Biblioteki	214.000 zł	190.000 zł
921	92109	6050	Proponujemy z rozbudowy budynku świetlicy w Szewcach-Zawadzie przesunąć kwotę 300.000 zł na zadanie Rozbudowa budynku remizy OSP w Szewcach -Zawadzie.		

W treści projektu uchwały budżetowej propozycja zmiany:

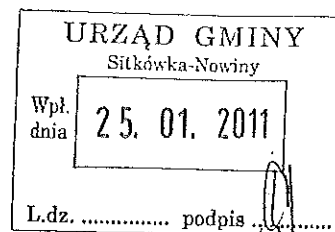
- § 4 pkt 1 kwotę 200.000 zł zastępuje się kwotą 100.000 zł.

W głosowaniu uczestniczyło 3 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 3 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji

 Łukasz Barwinek

Komisja Przemysłu, Planowania,
Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
działająca przy
Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny



Wójt Gminy Sitkówka-Nowiny
Rada Gminy Sitkówka-Nowiny

Komisja Przemysłu, Planowania, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska działająca przy Radzie Gminy Sitkówka-Nowiny po analizie projektu budżetu proponuje zmiany projekcie budżetu na rok 2011:

Wniosek Nr 1:

Dział	Rozdział	§	Nazwa	Projekt budżetu	Wnioskowana kwota przez komisję
700	70005	4600	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych	50.000 zł	0 zł
750	75023		Urząd Gminy	4.394.288 zł	3.735.464 zł
750	75075		Promocja JST	100.000 zł	50.000 zł
900	90095	6050	Wydatki inwestycyjne: - rozbudowa kotłowni w Nowinach, - termomodernizacja budynku nr 16 w Sitkówce	450.000 zł	0 zł
750	75023	6050	Wydatki inwestycyjne: - klimatyzacja w Urzędzie Gminy	80.000 zł	0 zł

W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos.

Wniosek Nr 2:

Dział	Rozdział	§	Nazwa	Projekt budżetu	Wnioskowana kwota przez komisję
700	70001	2650	Dotacje przedmiotowe dla ZGKiM: - wytwarzanie energii cieplnej, Wytwarzanie energii cieplnej dla bloków nr 33 i 38 w Sitkówce	834.889 zł	670.404 zł

W głosowaniu uczestniczyło 5 radnych.

Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Przewodniczący Komisji
Adam Wróbel

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 grudnia 2010 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska - przewodniczący,
Wojciech Czerw - członek
Ewa Midura - członek

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2010 roku Projektu budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok złożonego przez Wójta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalili, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok z uwagami przedstawionymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Wójt Gminy projekt budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok przekazał w dniu 30 listopada 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli po terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu;
- 4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 ustawy;

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie:

- planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu,
- planu przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych.

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1 ustawy.

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe, przedmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

W projekcie uchwały budżetowej gminy zawarto upoważnienia dla Wójta Gminy, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych.

Budżet na rok 2011 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi powiększonymi o wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z art. 242 ust. 1 cyt. ustawy.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów. Projekt zakłada realizację w 2011 roku zadań obligatoryjnych gminy.

Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590 ze zm).

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii. Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Określony w § 15 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95).

Ponadto Skład Orzekający wskazuje na zagadnienia występujące w opiniowanym projekcie uchwały budżetowej, na które należy zwrócić uwagę i przeanalizować:

1. Wielkości przychodów i wydatków (kosztów) samorządowego zakładu budżetowego w treści § 8 projektu uchwały budżetowej wykazano niezgodnie z wielkościami wykazanymi w załączniku Nr 8 do projektu uchwały budżetowej.
2. W § 11 projektu uchwały budżetowej upoważniono Wójta do zaciągania kredytów w § 10 pkt 1a podczas gdy limity zobowiązań w § 10 pkt 1a wynoszą „0”. W treści uchwały wykazano elementy budżetu o wartościach „0” np. wydatki przypadające do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez gminę, limity zobowiązań, które nie występują w budżecie Gminy Sitkówka-Nowiny.
3. W § 13 projektu uchwały określono nieco inną kwotę wydatków w ramach funduszu niż wynikająca z załącznika.

4. W załączniku Nr 3 wykazano inny aniżeli w WPF okres realizacji przedsięwzięcia ujętego pod pozycją 5.1.

5. Ujęte w załączniku Nr 4 „Zadania inwestycyjne roczne w 2011 r.” w części załącznika pn. „w tym finansowane z funduszu sołeckiego” zadania w dziale 700 – „Gospodarka mieszkaniowa” i w dziale 801 – „Oświata i wychowanie” nie są ujęte w wydatkach realizowanych w ramach funduszu sołeckiego w załączniku Nr 12. Należy także przeanalizować rodzaj wydatków określony dla zadania wymienionego w pozycji 2 w Sołectwie Szewce-Zawada.

6. Wykazane w załączniku Nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2011 r.” kwoty wydatków w rozdziale 85212 nie są zgodne z wydatkami budżetu określonymi w załączniku Nr 2 do projektu budżetu.

7. W limitach wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku (załącznik Nr 3) nie określono wydatków bieżących wynikających z WPF.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy Sitkówka-Nowiny na 2011 rok po uwzględnieniu w/w uwag spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Wójtowi Gminy Sitkówka-Nowiny przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Składu
Orzekającego



Čłonek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczevska