

O g ł o s z e n i e

Dot. postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na: **Przebudowa budynku SZPOZ przy Białe Zagłębie 32 w Osiedlu Nowiny**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych / tekst jedn: Dz. U. z 2010r Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami /

1. Zawiadomienie (o odrzuceniu oferty)

a) Działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp- w imieniu Zamawiającego informuję, że w w/w postępowaniu oferta **Nr 1** Firmy: KALECH Sp. z o.o. 25-116 Kielce ul. Ściegiennego 262W - została o d r z u c o n a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ jest niezgodna z treścią siwz. Przedłożony zakres robót w kosztorysie ofertowym „Kosztorys wod-kan piwnice” nie odpowiada zakresowi robót zamieszczonych w siwz Załącznik nr 9 Przedmiar robót.
Dla powyższej okoliczności nie ma zastosowania art. 87 ust. 2. Pkt. 3. Ustawy pzp.

b) Działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp- w imieniu Zamawiającego informuję, że w w/w postępowaniu oferta **Nr 4** Firmy: ECO AUTO BUD Maria Wójcik 25-114 Kielce ul. Ściegiennego 26 - została o d r z u c o n a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ jest niezgodna z treścią siwz. Przedłożony zakres robót w kosztorysie ofertowym nie odpowiada zakresowi robót zamieszczonych w siwz Załącznik nr 9 Przedmiar robót Brak kosztorysów ofertowych na instalację wod-kan – piętro 2 i instalacja wentylacji – piętro 2.
Dla powyższej okoliczności nie ma zastosowania art. 87 ust. 2. Pkt. 3. Ustawy pzp.

c) Działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp- w imieniu Zamawiającego informuję, że w w/w postępowaniu oferta **Nr 8** Firmy: KOMPLEXBUD 25-112 Kielce ul. Wapiennikowa 10A - została o d r z u c o n a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ jest niezgodna z treścią siwz. Przedłożony zakres robót w kosztorysie ofertowym nie odpowiada zakresowi robót zamieszczonych w siwz Załącznik nr 9 Przedmiar robót Brak kosztorysów ofertowych na instalację wod-kan – piwnice i parter.
Dla powyższej okoliczności nie ma zastosowania art. 87 ust. 2. Pkt. 3. Ustawy pzp.

d) Działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp- w imieniu Zamawiającego informuję, że w w/w postępowaniu oferta **Nr 11** Firmy: Zakład Remontowo-Budowlany Jarosław Macinięć 28-142 Tuczepy, Tuczepy 125 - została o d r z u c o n a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ jest niezgodna z treścią siwz. Przedłożony zakres robót w kosztorysie ofertowym nie odpowiada zakresowi robót zamieszczonych w siwz Załącznik nr 9 Przedmiar robót Brak kosztorysów ofertowych na instalację wod-kan – piwnice.
Dla powyższej okoliczności nie ma zastosowania art. 87 ust. 2. Pkt. 3. Ustawy pzp.

e) Działając w trybie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy pzp- w imieniu Zamawiającego informuję, że w w/w postępowaniu oferta **Nr 12** Firmy: Budowlane Prace Izolacyjne Jan Tyrła - została wykluczona na podstawie art.24 ust.2 pkt. 2 i zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy pzp ponieważ: Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert tj. 18.10.2010r godzina 9,00.

2. Zawiadomienie (o wyborze oferty)

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w imieniu Zamawiającego, informuję, że w niniejszym postępowaniu w wyniku oceny i badania ofert, jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta Nr 9 Firmy: **Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe CONTRIN Robert Papka 26-052 Sitkówka-Nowiny, ul. Przemysłowa 33**, z ceną: **583 046,92 zł** /słownie: pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące czterdzieści sześć 92/100 zł /

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymogi formalno-prawne, jest sporządzona zgodnie ze siwz, kompletna oraz przedstawia najniższą cenę. Zgodnie z art. 91 ust. 1 Pzp, wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryterium: cena z wagą 100 % , określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu wzięło udział 13-u Wykonawców. Jedna oferta podlega wykluczeniu, a 4 oferty zostały odrzucone.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
9	100,00	100,00
2	97,36	97,36
13	96,85	96,85
10	93,12	93,12
5	91,17	91,17
6	84,02	84,02
3	79,29	79,29
7	73,75	73,75

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp, proponujemy termin podpisania umowy po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty w formie pisemnej tj. w dniu **08.11.2010r o godz. 11.00** w siedzibie Zamawiającego.

DYREKTOR
Samorządowego Zakładu
Podstawowej Opieki Zdrowotnej
w Sitkówce-Nowinach
Marcin Bekier
Marcin Bekier